



GOBIERNO DE CHILE
MINISTERIO DE PLANIFICACION

“Requerimientos de vivienda: Comparación metodologías utilizadas por Mideplan”

Autor: Claudia Muñoz S.

**Documento N°11
Departamento de Estudios
División Social
Año 2008**

Introducción

Cuando se habla de requerimientos de vivienda se hace referencia al equilibrio deseado entre las familias y viviendas, generándose un requerimiento cuando las viviendas disponibles no son suficientes para que cada familia disponga de una vivienda que les permita un pleno desarrollo.

Los criterios que guían la medición de los requerimientos de vivienda, no son únicos, por el contrario, hay una gran heterogeneidad de criterios al momento de realizar estas estimaciones. Esto debido a que los objetivos que guían esta estimación son diversos, dependiendo de lo que se quiere medir y de la institución que realiza la estimación.

Dependiendo de los indicadores que se seleccionen para estas estimaciones, se establecen los estándares mínimos, bajo los cuales se identifica que existe ausencia de habitabilidad y/o condiciones de seguridad esencial para sus residentes.

En 1990 el Ministerio de Planificación, a falta de definiciones estratégicas por parte del Minvu, desarrolló una metodología para estimar lo que denominó “Déficit habitacional”, que fue aplicada a los datos de la encuesta Casen hasta el año 2000. Esta metodología no estuvo exenta de críticas y presentaba algunas deficiencias.

En el año 2004 el Ministerio de Vivienda (Minvu) desarrolló una metodología para dimensionar el déficit habitacional a partir de los datos del Censo 2002, Metodología que adoptada por Mideplan para estimar los requerimientos de vivienda con la información de la Encuesta Casen 2006. Para poder utilizar estos indicadores se realizó una homologación de indicadores, la que fue trabajada con el Minvu de modo de poder aplicarla a los datos Casen.

El poder disponer de esta metodología y poder aplicarla a la encuesta Casen, permite analizar el comportamiento de las diferentes dimensiones que conforman el déficit habitacional en periodos intercensales y poder cotejar esta información con datos duros obtenidos a partir del censo. Para poder comparar la evolución que han tenido las condiciones de habitabilidad de los hogares y los requerimientos de vivienda, se aplicó la metodología del Minvu homologada a la serie de datos Casen 1990 – 2006.

A continuación, se presenta un análisis comparativo de los diferentes indicadores de ambas metodologías (la diseñada por Mideplan en 1990 y la desarrollada por el Minvu en 2004 y que fue adoptada por Mideplan en 2007), aplicadas a los datos de la Encuesta Casen 2006 y explicitando las diferencias entre ellas para cada uno de los indicadores que se utilizan..

Consideraciones previas respecto al rol del Minvu

La estimación del déficit habitacional es un indicador de la realidad habitacional de la población y que considera los estándares mínimos socialmente aceptables para identificar a los hogares que residen bajo dicho patrón. A la vez, aporta información para responder a las preguntas: ¿Cuántos hogares no disponen de una vivienda? ¿Cuántos hogares sufren de allegamiento? ¿Qué características socioeconómicas tienen los hogares que presentan estos problemas habitacionales? ¿Cuál es la distribución territorial de la población con problemas habitacionales?.

Esta información es importante a tener presente al momento medir los logros de la política de vivienda y definir metas, como también para diseñar y evaluar instrumentos y programas; asignar recursos y focalizar en la población objetivo.

Al Minvu le corresponde establecer los estándares de habitabilidad para el país, así como las definiciones operativas que se deriven y/o enmarquen del desarrollo de sus políticas sectoriales.

A partir de la información del Censo 2002, el Minvu elaboró una metodología para determinar el déficit habitacional en Chile, metodología que está orientada por los siguientes criterios:

- Las necesidades de vivienda son estimadas con criterio de política pública, esto es, enfocar los requerimientos prioritarios de abordar en el marco de la estrategia de política social sectorial.
- No siempre la construcción de una nueva vivienda es la solución más indicada para mejorar condiciones habitacionales, sino que puede tratarse de políticas urbanas, sociales o de mejoramiento,
- Las cifras de déficit deben ser realistas para permitir su utilización práctica en el estudio de políticas acordes al nivel de desarrollo económico social del país. La generación de cifras desmesuradas de déficit impide su utilización práctica en el estudio de políticas.

Al disponer de una metodología diseñada por la institución responsable de las políticas de vivienda, cuya metodología fue ampliamente discutida por especialistas; y considerando que la metodología que utilizaba Mideplan se había dejado de utilizar, Mideplan decide en 2007 adoptar la metodología desarrollada por el Minvu para estimar los requerimientos de vivienda en el país.

Consideraciones respecto a Encuesta Casen

Los objetivos de Mideplan con la aplicación de la Encuesta CASEN se centran en la evaluación de las condiciones de vida de la población, la estimación de pobreza a través del método de ingreso y la evaluación de las acciones que el Estado desarrolla en materia social para contribuir a su disminución, sea a través de redistribuciones de ingreso con la entrega de subsidios monetarios y/o especies, o a al acceso a bienes que son socialmente meritorios.

La Encuesta Casen contiene un módulo sobre las condiciones en que residen los hogares¹ del país, que permite conocer las condiciones y la evolución de la calidad de vida de los hogares. El cuestionario recopila información sobre las características de la vivienda, características de los residentes, de la condición legal de su ocupación, los mecanismos de acceso a la propiedad, como también identifica a los beneficiarios de programas habitacionales de Gobierno, los hogares y núcleos de familias allegados. Estos contenidos permiten construir un conjunto de indicadores, que junto al diseño muestral, tamaño de la muestra y análisis de la información se consigue cumplir con los objetivos del módulo.

De esta forma, la estimación de los requerimientos habitacionales obtenidos a partir de la información de la Encuesta Casen permite dimensionar la condición de habitabilidad de los hogares en su dimensión cualitativa y cuantitativa, esto es el número de hogares que residen en viviendas deficitarias y los allegados. Y complementariamente al revisar la serie Casen 1990 – 2006 se puede conocer el impacto de la política habitacional.

Diferencias entre Censo y Encuesta Casen

El Minvu para el cálculo del déficit habitacional utiliza información proveniente del censo, específicamente del Censo de Población y Vivienda del año 2002.

La información censal tiene la ventaja de proveer información apoyada en un empadronamiento total de las unidades de vivienda del país. Esto permite generar estadísticos con gran precisión desde la menor unidad de análisis en el territorio y las correspondientes agregaciones a nivel local, comunal, provincial o regional. De esta forma se puede dimensionar y localizar carencias y establecer políticas a escala comunal y de barrio. Además, favorece la gestión de programas habitacionales y permite asociar la vivienda a variables urbanas que inciden en la calidad de vida de sus moradores (áreas verdes, equipamiento comunitario y transporte, entre otras) como a zonas de vulnerabilidad y riesgo identificadas a nivel comunal.

¹ En Anexo 1 se presenta el módulo de vivienda.

Esta son las grandes ventajas que tiene la utilización de datos censales en comparación a la utilización de datos muestrales que realiza la Casen. Sin embargo la solidez estadística de la Casen permite a partir de una muestra realizar inferencias.

Entre las limitaciones de la información que provee el Censo, es que ésta no permite capturar información sobre:

- Núcleos secundarios. Para estimar el allegamiento interno se reconstituyen los núcleos aplicando la metodología Celade, procedimiento que no permite indagar sobre la dependencia o independencia económica del núcleo secundario, información que si la reporta la Encuesta Casen.
- La evolución los hogares y de los núcleos familiares en periodos intercensales, toda vez que la tasa de crecimiento intercensal de población no permite capturar algunos fenómenos sociodemográficos como es la nuclearización de hogares.
- Identificar el hogar receptor y al hogar allegado, en aquellas familias que se ven afectadas por el allegamiento, que si se identifican en Casen.
- Estado de conservación de las viviendas en lo referido a muros exteriores, techos y pisos, que sí la recoge la Encuesta Casen. El no disponer de esta información, no permite analizar el deterioro que podría sufrir el parque de vivienda, información complementaria para orientar programas de mejoramiento al parque de viviendas.

Otra diferencia entre ambos instrumentos es la unidad de observación. En el censo la unidad de observación es la vivienda, en tanto en la Casen la unidad de observación es el hogar.

No obstante estas ventajas y limitaciones del Censo y Casen como fuentes de información para determinar los requerimientos habitacionales, existe solidez y consistencia en los conceptos involucrados en los indicadores para conocer la situación habitacional de los hogares.

Al disponer de estas dos fuentes de información, una cada diez años con datos duros y otra cada tres años, permite complementar la información censal con mediciones intercensales a través de la Casen, de modo de poder evaluar el comportamiento de algunas dimensiones e implementar modificaciones o reorientaciones a los programas de vivienda.

Principales aspectos de la metodología MINVU de estimación de requerimientos de vivienda

La situación habitacional que caracteriza a los hogares del país se refleja en los cambios que experimentan los indicadores utilizados para caracterizar las condiciones en que viven los hogares, el acceso a servicios básicos de agua, eliminación de excretas y energía eléctrica y algunas características de la vivienda. Estos indicadores permiten estimar el número de hogares que no disponen de las condiciones mínimas aceptables en sus realidades habitacionales para el normal desarrollo de la vida familiar.

Desde una óptica de política pública, cuyas orientaciones están regidas por estándares mínimos aceptables, recursos disponibles y prioridades políticas, no todos los hogares con deficiencias en las condiciones en que ocupan la vivienda deben incluirse en la determinación del requerimiento de vivienda. Algunos hogares necesitarán ampliar la superficie construida en la vivienda o aumentar el número de habitaciones en la vivienda, para otros hogares será necesario considerar mejoras en muros, piso o techo de la vivienda para dejarla en condiciones aceptables y en otros casos lo que se requiere es mejorar el acceso a los servicios básicos. Y otros hogares lo que requieren será una vivienda, sobre todo aquellos hogares que viven de allegados o aquellas viviendas que están en malas condiciones o son soluciones transitorias y por lo tanto deben ser consideradas al momento de determinar el número de viviendas que se requiere para que todos los hogares ocupen viviendas que cumplen los estándares mínimos establecidos.

Cuando se habla de requerimientos de vivienda, se da cuenta de las viviendas nuevas que es necesario construir y explica porque no todas las viviendas con deficiencias se deben incluir en su estimación. Es por esto que dependiendo de la posición desde la que se analiza el tema, los objetivos que guían la estimación serán diferentes y los indicadores pueden dar énfasis a diferentes aspectos. Lo importante es explicitar la metodología utilizada.

Para determinar los requerimientos de vivienda la metodología establecida por el Minvu considera:

- a. **Requerimientos de construcción de nuevas viviendas**, esto es la cantidad de viviendas que falta construir en el país para:
 - Reponer las viviendas irrecuperables, aquellas que presenten la materialidad, el saneamiento o el tipo de vivienda irrecuperable. Es decir, en relación a la materialidad estas viviendas presentan alguna de las siguientes características: paredes exteriores de desechos, o cubierta de techo es de desechos o bien su piso es de tierra. En lo referente al saneamiento no disponen de agua dentro de la vivienda o el sistema de eliminación excreta es con cajón sobre pozo negro, sobre acequia o canal, químico o no disponen; y el tipo de vivienda es mediagua, mejora, rancho o ruca u otro tipo (carpa, móvil etc.)

- Dotar de vivienda a todos los hogares allegados, es decir la presencia al interior de una misma vivienda de dos o más hogares.
 - Dotar de vivienda a los núcleos familiares secundarios allegados en condiciones de hacinamiento y que, desde el punto de vista socioeconómico, pueden llegar a constituir un hogar independiente.
- b. **Requerimientos de ampliación:** en aquellas viviendas que clasifican según el índice de calidad Global como Viviendas Buenas o Recuperables y que considerando el número de personas que viven en la vivienda requieren ya sea aumentar el número de piezas o la superficie habitable.
- c. **Requerimientos de mejoramiento,** referido a viviendas que clasifican según el índice de calidad Global como Viviendas Recuperables pero precisan mejoras en el saneamiento o en la materialidad de las viviendas.

Para aplicar la metodología del Minvu a la Encuesta Casen en la estimación de los requerimientos de vivienda, se realizó una homologación de los indicadores porque las preguntas del Censo y de la Casen no eran las mismas. De esta forma se tiene una estimación de los requerimientos de vivienda aplicando la metodología Minvu a los datos Casen.

Homologación de indicadores

Para aplicar los indicadores establecidos por el Minvu² para el cálculo del déficit habitacional a los datos Casen, se realizó una homologación de los indicadores ya que las preguntas del Censo y de Casen tienen algunas diferencias principalmente de forma. A continuación se presenta esta homologación.

Los indicadores que utiliza el Minvu en la estimación del déficit son los siguientes:

1. Índice de materialidad
2. Índice de saneamiento
3. Tipo de vivienda
4. Índice de calidad global de la vivienda
5. Allegamiento
6. Hacinamiento

² Para conocer los indicadores elaborados por el Minvu, remitirse a “El déficit habitacional en Chile” Ministerio de Vivienda y Urbanismo 2004.

1. Índice de materialidad:

Este índice permite conocer las condiciones materiales de las viviendas en que viven los hogares. Se construye a partir de las preguntas sobre los materiales predominantes en: Muros exteriores, cubierta de techo, piso.

Índice de Materialidad		
► Muros exteriores		
Pregunta Censo 2002	Pregunta Casen 2006	Definición de indicador
4. EL MATERIAL DE CONSTRUCCION PREDOMINANTE ES: a. EN LAS PAREDES EXTERIORES: Hormigón armado, piedra 1 Ladrillo 2 Paneles estructurales, bloque (prefabricado) 3 Madera o tabique forrado 4 Internit 5 Adobe, barro empajado 6 Desechos (lata, cartones, plástico, etc.) 7	v8.a Material predominante en muros exteriores de la vivienda 1. De acero u hormigón armado 2. Albañilería de ladrillo, bloque de cemento o piedra. 3. Tabique forrado por ambas caras (madera u otro) 4. Adobe 5. Tabique sin forro interior (madera u otro) 6. Barro, quincha, pirca u otro artesanal tradicional. 7. Material de desecho y/ o reciclaje (cartón, lata, sacos, plástico, etc.) 8. Otro. Especifique	ACEPTABLE: Si respuesta en pregunta 8.a es 1, 2 ó 3 RECUPERABLE Si respuesta en pregunta 8.a es 5 ó 6 IRRECUPERABLE Si respuesta en pregunta 8.a es 7 u 8
Pisos		
Pregunta Censo 2002	Pregunta Casen 2006	Definición de indicador
c. EN EL PISO: Parquet 1 Baldosin cerámico 2 Entablado (madera) 3 Alfombra muro a muro 4 Baldosas de cemento 5 Plásticos (flexit, linóleo, etc.) 6 Ladrillo 7 Radier 8 Tierra 9	v9.a Material predominante en el piso de la vivienda 1. Radier revestido (parquet, cerámica, tabla, linóleo, flexit, baldosa, alfombra, etc) 2. Radier no revestido 3. Tabla o parquet sobre soleras o vigas 4. Madera, plástico o pastelones directamente sobre tierra 5. Piso de tierra	ACEPTABLE Si respuesta en pregunta 9.a es 1 ó 3 RECUPERABLE Si respuesta en pregunta 9.a es 2 ó 4 IRRECUPERABLE Si respuesta en pregunta 9.a es 5
► Techo		
Pregunta Censo 2002	Pregunta Casen 2006	Definición de indicador

b. EN LA CUBIERTA DEL TECHO: Tejas (arcilla, metálica, cemento) 1 Tejuela (madera, asfáltica) 2 Losa de hormigón 3 Zinc 4 Pizarreño 5 Fibra de vidrio/Femocolor 6 Fonolita 7 Paja embarrada 8 Desechos (lata, cartones, plástico, etc.) 9	v10.a Material predominante en el techo de la vivienda 1. Teja, tejuela, losa de hormigón con cielo interior 2. Zinc o pizarreño con cielo interior 3. Zinc, pizarreño, teja, tejuela o madera, sin cielo interior 4. Fonolita 5. Paja, coirón, totora o caña 6. Desecho (plásticos, latas, etc.)	ACEPTABLE Si respuesta en pregunta 10.a es 1, 2 ó 3 RECUPERABLE Si respuesta en pregunta 10.a es 4 ó 5 IRRECUPERABLE Si respuesta en pregunta 10.a es 6
---	--	---

El índice de materialidad de las viviendas clasifica las viviendas de materialidad aceptable, recuperable e irrecuperable según como han sido clasificados los muros, techo y piso de acuerdo al siguiente esquema.

Índice de Materialidad	
ACEPTABLE	Materialidad de muros, piso y techo es aceptable.
RECUPERABLE	- Muro recuperable, piso y techo aceptable; o bien, - Si un indicador es recuperable (sea en piso o techo) o más si ningún indicador es irrecuperable.
IRRECUPERABLE	Al menos un indicador (muro, piso o techo) es irrecuperable.

2. Índice de saneamiento

El indicador de saneamiento permite conocer las condiciones de saneamiento necesarias para el funcionamiento de la vivienda, referidas a:

- Disponibilidad de agua y
- Medio de eliminación de excretas.

Este indicador considera que es aceptable cuando el agua llega directamente por cañería dentro de la vivienda, aún cuando su origen sea pozo, noria o vertiente (infraestructura necesaria y los permisos sanitarios hacen que en la mayoría de los casos su calidad sea potable).

Índice de Saneamiento		
► Disponibilidad de agua		
Pregunta Censo 2002	Pregunta Casen 2006	Definición de indicador

<p>6. EL AGUA QUE USA ESTA VIVIENDA PROVIENE DE:</p> <p>Red pública (Cia. Agua Potable) 1</p> <p>Pozo o noria 2</p> <p>Río, vertiente, estero 3</p> <p>7. A ESTA VIVIENDA LLEGA AGUA POR:</p> <p>Cañería dentro de la vivienda 1</p> <p>Cañería fuera de la vivienda, pero dentro del sitio 2</p> <p>NO TIENE AGUA POR CAÑERÍA..... 3</p>	<p>v4. ¿De dónde proviene el agua de su vivienda?</p> <p>1. Red pública con medidor propio 2. Red pública con medidor compartido 3. Red pública sin medidor 4. Pozo o noria 5. Río, vertiente o estero 6. Otra fuente. Esp: _____ (Ej. Camión aljibe, lago etc.)</p> <p>v5. ¿Cuál es el sistema de distribución de agua en su vivienda?</p> <p>1. Con llave dentro de la vivienda 2. Con llave dentro del sitio pero fuera de la vivienda 3. No tiene sistema, la acarrea</p>	<p>ACEPTABLE Si respuesta en pregunta v5 es 1</p> <p>DEFICITARIO Si respuesta en pregunta v5 es 2 ó 3</p>
<p>► Eliminación de excretas</p>		
<p>8. EL SERVICIO HIGIENICO (W.C.) DE ESTA VIVIENDA ES O ESTA:</p> <p>Conectado a alcantarillado 1</p> <p>Conectado a fosa séptica 2</p> <p>Cajón sobre pozo negro 3</p> <p>Cajón sobre acequia o canal 4</p> <p>Químico 5</p> <p>NO TIENE SERVICIO HIGIENICO (W.C.) 6</p>	<p>v6. La vivienda donde Ud. vive, ¿dispone de sistema de eliminación de excretas?</p> <p>1. Sí, con WC conectado al alcantarillado 2. Sí, con WC conectado a fosa séptica 3. Sí, con letrina sanitaria conectada a pozo negro 4. Sí, con cajón sobre pozo negro 5. Sí, con cajón sobre acequia o canal 6. Sí, con cajón conectado a otro sistema 7. No dispone de sistema</p>	<p>ACEPTABLE Si respuesta en pregunta v6 es 1 ó 2</p> <p>DEFICITARIO Si respuesta en pregunta v6 es 3, 4, 5, 6 ó 7</p>

El índice de saneamiento de las clasifica las viviendas de saneamiento aceptable o deficitario según como han sido clasificados la disponibilidad de agua y el sistema de eliminación de excretas de acuerdo al siguiente esquema.

<p>Índice de Saneamiento</p>	
<p>ACEPTABLE</p>	<p>Disponibilidad agua aceptable y sistema de eliminación de excretas aceptable.</p>
<p>DEFICITARIO</p>	<p>- Disponibilidad agua deficitaria y/o - Sistema de eliminación de excretas deficitario.</p>

3. Tipo de vivienda

El índice tipo de vivienda clasifica las viviendas en aceptable e irrecuperable en función del tipo de vivienda en que residen los hogares, considerando que las casas, departamentos, piezas son aceptable, y las mediaguas, mejora y ranchos las considera irrecuperables.

<p>Índice Tipo de Vivienda</p>

Pregunta Censo 2002	Pregunta Casen 2006	Definición de indicador
<p>DATOS DE LA VIVIENDA</p> <p>1. INDIQUE EL TIPO DE VIVIENDA:</p> <p>a. VIVIENDA PARTICULAR</p> <p>Casa 1</p> <p>Departamento en edificio 2</p> <p>Piezas en casa antigua o en conventillo 3</p> <p>Mejora, mediagua 4</p> <p>Rancho, choza 5</p> <p>Ruca 6</p> <p>Móvil (carpa, vagón, container, bote, lancha, similar) 7</p> <p>Otro tipo de vivienda particular 8</p> <p>b. VIVIENDA COLECTIVA</p> <p>Ejemplo: Residencial, Hotel, Hospital, etc 9</p> <p><i>Si la vivienda es Colectiva, pase a la Sección «D. NUMERO DE PERSONAS EN EL HOGAR». Si se encuentra sin huéspedes, termine la entrevista.</i></p>	<p>v11. Tipo de vivienda donde Ud. vive</p> <p>1. Casa o Casa en cité 2. Casa en condominio 3. Departamento en edificio 4. Pieza en casa o departamento 5. Pieza en casa antigua o conventillo 6. Mediagua 7. Mejora 8. Rancho, ruca o choza 9. Otro tipo (móvil, carpa, etc.) Especifique:</p>	<p>ACEPTABLE Si respuesta en pregunta v11 es 1, 2, 3, 4, ó 5.</p> <p>IRRECUPERABLE Si respuesta en pregunta v11 es 6, 7, 8 ó 9</p>

4. Índice de calidad global de la vivienda

El Índice de Calidad Global de la Vivienda sintetiza los índices de Materialidad, Saneamiento y Tipo de Vivienda, clasificando el parque de viviendas en aceptables, recuperables, irrecuperables según si cumplan las condiciones presentadas en el cuadro siguiente.

Índice Calidad Global de la Vivienda			
Tipo de Vivienda	Saneamiento	Materialidad	Índice Calidad Global
ACEPTABLE	ACEPTABLE	ACEPTABLE	ACEPTABLE
		RECUPERABLE (sólo si muro es recuperable resto aceptable)	
		RECUPERABLE	RECUPERABLE
DEFICITARIO	DEFICITARIO	ACEPTABLE	IRRECUPERABLE
		RECUPERABLE	
		IRRECUPERABLE	

Se considera que las viviendas son de calidad global aceptable si la vivienda presenta una materialidad, saneamiento y tipo aceptable, o bien si la materialidad es recuperable siempre que el piso, techo, saneamiento y tipo sean aceptables. En tanto las viviendas se consideran de calidad recuperable si el

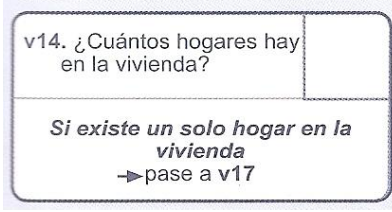
saneamiento o la materialidad ha sido clasificada de recuperable, siempre que el tipo de vivienda sea aceptable. Y las viviendas son irrecuperables todas las viviendas de tipo irrecuperable independiente del saneamiento y de su materialidad, también clasifican en esta categoría las viviendas de materialidad irrecuperable.

5. Allegamiento

El allegamiento dice relación con la estrategia utilizada en los hogares para solucionar el problema de alojamiento y consiste en compartir una vivienda con otro hogar o núcleo. Se pueden identificar dos tipos de allegamiento, el Allegamiento externo y el interno.

Allegamiento externo se presenta en aquellas situaciones en que hay más de un hogar en la vivienda. Su cálculo se obtiene de comparar el número de hogares con el número de viviendas que hay en un momento.

La Encuesta Casen permite identificar aquellos hogares que sufren allegamiento externo y además identificar al hogar que es receptor y el hogar que es allegado

Allegamiento externo		
▶		
Cifras del Censo 2002	Pregunta Casen 2006	Definición de indicador
- Número De hogares - Número de viviendas		HOGAR SIN ALLEGAMIENTO EXTERNO, Si respuesta en pregunta v14 es 1 HOGAR CON ALLEGAMIENTO EXTERNO Si respuesta en pregunta v14 es 2, 3,4, 5, 6 ó 7.

El allegamiento interno es la constatación de un núcleo al interior del hogar, que se constituye en el núcleo secundario o núcleo allegado. Casen, captura la información de los diferentes núcleos al interior del hogar en la pregunta 4 del módulo de Residentes, con la cual se puede saber el número de núcleos al interior del hogar.

Allegamiento interno		
Cifras del Censo 2002	Pregunta Casen 2006	Definición de indicador

<p>- Número de hogares - Número de viviendas</p>	<p>4. Núcleo familiar (Anote el N° de orden del Núcleo)</p> <p>1. Principal 2. Segundo 3. Tercero : n. Enésimo</p> <p>0. Servicio Doméstico</p> <p>5. Relación de parentesco con el jefe o jefa del núcleo</p> <p>1. Jefe(a) de Núcleo 2. Esposo(a)/pareja 3. Hijo(a) de ambos 4. Hijo(a) sólo del jefe 5. Hijo(a) sólo del esposo(a)pareja</p> <p>12. Otro familiar 13. No familiar</p>	<p>HOGAR SIN ALLEGAMIENTO INTERNO Si en pregunta 4 en módulo de residentes es 1 y el número total de núcleos que se identifican en el hogar es 1</p> <p>HOGAR CON ALLEGAMIENTO INTERNO Si en pregunta 4 en módulo de residentes se identifican más de un núcleo en el hogar.</p>
--	--	--

6. Hacinamiento

El hacinamiento está asociado al espacio disponible para los residentes de la vivienda. Para definir el allegamiento el Minvu adopta la metodología Celade, que operacionaliza el hacinamiento como el cociente entre el número de personas residentes en la vivienda y el número de dormitorios de la misma.

Se considera dormitorio al total de piezas destinadas a dormir en una vivienda, ya sea que sea de uso exclusivo o uso compartido.

Hacinamiento																																																																																																																					
Pregunta Censo 2002	Pregunta Casen 2006	Definición de indicador																																																																																																																			
<p>10. SIN CONSIDERAR EL O LOS BAÑOS, ¿CUANTAS PIEZAS EN TOTAL TIENE ESTA VIVIENDA INCLUIDA LA COCINA?</p> <p>TOTAL DE PIEZAS:</p> <p>1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 o más</p> <p>INDIQUE EL O LOS USOS QUE TIENE CADA PIEZA</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>USO DE LAS PIEZAS</th> <th>Dormitorio</th> <th>Living-comedor</th> <th>Living</th> <th>Comedor</th> <th>Cocina</th> <th>Trabajo remunerado</th> <th>Estudio</th> <th>Otro uso</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Pieza 1</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>Pieza 2</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>Pieza 3</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>Pieza 4</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>Pieza 5</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>Pieza 6</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>Pieza 7</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>Pieza 8</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>Pieza 9</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>Pieza 10</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>	USO DE LAS PIEZAS	Dormitorio	Living-comedor	Living	Comedor	Cocina	Trabajo remunerado	Estudio	Otro uso	Pieza 1									Pieza 2									Pieza 3									Pieza 4									Pieza 5									Pieza 6									Pieza 7									Pieza 8									Pieza 9									Pieza 10									<p>v3. ¿Cuántas piezas de cada tipo posee la vivienda que ocupa?</p> <table border="1"> <tbody> <tr><td>a. Dormitorio (uso exclusivo)</td><td></td></tr> <tr><td>b. Estar-comer (uso exclusivo)</td><td></td></tr> <tr><td>c. Estar-comer y dormir (uso múltiple)</td><td></td></tr> <tr><td>d. Estar-comer y cocinar (uso múltiple)</td><td></td></tr> <tr><td>e. Estar-comer, dormir y cocinar (uso múltiple)</td><td></td></tr> <tr><td>f. Cocina (uso exclusivo)</td><td></td></tr> <tr><td>g. Baño</td><td></td></tr> <tr><td>h. Otras piezas no habitables</td><td></td></tr> </tbody> </table>	a. Dormitorio (uso exclusivo)		b. Estar-comer (uso exclusivo)		c. Estar-comer y dormir (uso múltiple)		d. Estar-comer y cocinar (uso múltiple)		e. Estar-comer, dormir y cocinar (uso múltiple)		f. Cocina (uso exclusivo)		g. Baño		h. Otras piezas no habitables		<p>Se suma el total de piezas destinadas a dormir en la vivienda, esto es la suma de las preguntas V3a, V3c y V3e.</p> <p>Para determinar si hay hacinamiento se divide el número de personas en el hogar (pregunta 1 del módulo Residentes) por el número de piezas destinadas a dormir.</p>
USO DE LAS PIEZAS	Dormitorio	Living-comedor	Living	Comedor	Cocina	Trabajo remunerado	Estudio	Otro uso																																																																																																													
Pieza 1																																																																																																																					
Pieza 2																																																																																																																					
Pieza 3																																																																																																																					
Pieza 4																																																																																																																					
Pieza 5																																																																																																																					
Pieza 6																																																																																																																					
Pieza 7																																																																																																																					
Pieza 8																																																																																																																					
Pieza 9																																																																																																																					
Pieza 10																																																																																																																					
a. Dormitorio (uso exclusivo)																																																																																																																					
b. Estar-comer (uso exclusivo)																																																																																																																					
c. Estar-comer y dormir (uso múltiple)																																																																																																																					
d. Estar-comer y cocinar (uso múltiple)																																																																																																																					
e. Estar-comer, dormir y cocinar (uso múltiple)																																																																																																																					
f. Cocina (uso exclusivo)																																																																																																																					
g. Baño																																																																																																																					
h. Otras piezas no habitables																																																																																																																					

De acuerdo al Celade se considera que un hogar presenta hacinamiento si hay más de 2,5 personas por dormitorio y pasa a ser hacinamiento crítico si hay más de 5 personas.

Índice de Hacinamiento	
SIN HACINAMIENTO	2,4 y menos personas por dormitorio en la vivienda
HACINAMIENTO MEDIO	2,5 personas por dormitorio en la vivienda
HACINAMIENTO CRITICO	5 ó más personas por dormitorio en la vivienda y aquellas situaciones en que no se identifica piezas destinadas a dormitorio en la vivienda

Metodología antigua

La metodología antigua consideraba dos tipos de déficit, uno cuantitativo y otro cualitativo.

1. El déficit cualitativo considera los hogares que residen en viviendas con graves deficiencias en la materialidad y/o en el saneamiento. Para identificar las viviendas con carencias utiliza el índice de habitabilidad que reúne los índices, de materialidad y de saneamiento.

Índice de materialidad: se construye a partir de las preguntas del módulo vivienda de la Encuesta CASEN relativas al tipo y calidad de muros, techo y piso de la vivienda. Los muros, piso y techo se clasifican como bueno (B), aceptable (A) o malo (M), si se cumplen las siguientes condiciones:

Condiciones	Bueno (B)	Aceptable (A)	Malo (M)
Muro	Ladrillo, concreto, albañilería de piedra, tabique forrado, adobe; de estado de conservación "bueno" o "aceptable".	Barro, quinchá o pirca, tabique sin forro; de estado de conservación "bueno" o "aceptable"	Desecho o cualquier material; de estado de conservación "malo".
Techo	Teja, tejuela, losa o piedra, zinc o pizarreño con cielo interior; de estado de conservación "bueno" o "aceptable".	Zinc o pizarreño sin cielo interior, paja, coirón, totora; de estado de conservación "bueno" o "aceptable".	Fonolita, desecho o cualquier otro; de estado de conservación "malo".
Piso	Radier revestido o no revestido, madera sobre soleras o vigas; de estado de conservación "bueno" o "aceptable".	Madera, plástico o pastelones sobre tierra; de estado de conservación "bueno" o "aceptable".	Piso de tierra u otro de estado de conservación "malo".

El índice de materialidad clasifica a las viviendas en buena, aceptable, aceptable con mejoras (recuperable) y deficitaria o de reemplazo tal y como se aprecia en el cuadro siguiente:

Índice de Materialidad			
	Muro	Techo	Piso
Buena	B	B	B o A
Aceptable	A	B o A	B o A
	B	A	B o A
Recuperable	B o A	B o A	M
	B o A	M	B o A
	B o A	M	M
Deficitaria	M	B o A o M	B o A o M

El índice de saneamiento considera la disponibilidad de agua, el sistema de eliminación de excretas y la disponibilidad de energía eléctrica en la vivienda, clasificándolos de bueno, aceptable o malo, según cumplan las siguientes condiciones:

Condiciones:	Bueno (B)	Aceptable (A)	Malo (M)
Disponibilidad de Agua	Red pública con llave en sitio o vivienda	Pozo o noria con llave en sitio o vivienda	Río, vertiente u otra sin llave en sitio o vivienda y "por acarreo"
Sistema eliminación de excretas	WC conectado a alcantarillado	WC conectado a fosa séptica	Letrina sanitaria o pozo negro o no dispone
Energía eléctrica	Dispone red pública con medidor	Dispone generador u otra fuente	Dispone red pública sin medidor o no dispone

A partir de lo anterior, el índice de saneamiento clasifica a las viviendas en las categorías de buena, aceptable, regular, menos que regular y deficitaria de acuerdo al cuadro siguiente:

Índice de Saneamiento			
	Agua	Sist. eliminación excretas	Energía eléctrica
Bueno	B	B	B o A
Aceptable	A	B o A	B o A
	B	A	B o A
Regular	B o A	B o A	M
	B o A	M	B o A
Menos que regular	B o A	M	M
Deficitario	M	B o A o M	B o A o M

El índice de habitabilidad reúne las condiciones de materialidad y de saneamiento de las viviendas en que residen los hogares. Este índice permite identificar aquellos

hogares con carencias graves en la materialidad y/o en el saneamiento o por ambas carencias.

Índice de Habitabilidad		
	Índice de saneamiento	Índice de materialidad
Sin déficit	Bueno, Aceptable, Regular y Menos que regular	Bueno, Aceptable, Regular y Menos que regular
Con déficit saneamiento	Deficitario	Bueno, Aceptable, Regular y Menos que regular
Con déficit materialidad	Bueno, Aceptable, Regular y Menos que regular	Deficitario
Con déficit en materialidad y saneamiento	Deficitario	Deficitario

El déficit cuantitativo está conformado por los hogares sin casa que se identifica con los allegados, los que no disponen de una vivienda para su uso exclusivo y comparten la vivienda de otro hogar que los acoge.

El allegamiento se manifiesta por la convivencia de dos o más hogares que comparten el sitio y/o la vivienda, y en la presencia de hogares compuestos por más de un núcleo familiar.

Esta metodología identifica dos tipos de allegamiento: el allegamiento externo y el interno. El allegamiento externo se presenta cuando un hogar comparte el sitio y/o la vivienda con otro hogar que los recibe. En tanto, el allegamiento interno se produce cuando en el hogar es posible identificar más de un núcleo familiar.

En aquellas situaciones en que se produce allegamiento interno, es necesario identificar aquellas situaciones en que este corresponde a una estrategia de supervivencia de los núcleos de aquellas situaciones en que se debe a falta de autonomía económica.

Se considera que el allegamiento es funcional a problemas de sobrevivencia y por lo tanto no constituirán un hogar, cuando los ingresos están bajo un mínimo de subsistencia, o bien si presentan problemas de vulnerabilidad para residir en forma autónomo (sea seguridad, enfermedad, edad, entre otras). Estos núcleos no se deben considerar al momento de estimar las demandas de vivienda.

En tanto el allegamiento interno que corresponde a insuficiencia de ingresos para lograr autonomía residencial de acuerdo a las expectativas de calidad de vida de la familia, o estándares culturales de los sectores sociales de referencia y se traducirán en demanda cuando la familia ahorre lo necesario para concretar sus aspiraciones y por lo tanto sí forma aparte del déficit cuantitativo.

Estas categorías, allegamiento externo en sitio, allegamiento externo en vivienda y allegamiento interno no son excluyentes, ya que un hogar puede presentar dos o tres de estas situaciones simultáneamente. En estas situaciones, para efectos de dimensionar el déficit, solo se contabiliza uno de estos problemas, para lo cual se explicita las diferentes combinaciones de allegamiento.

Entre los hogares que sufren allegamiento, es posible identificar al hogar receptor y los hogares allegados. Para efectos de dimensionar el déficit solo se considera los hogares sin casa y los núcleos allegados, excluyendo el allegamiento funcional.

Para identificar el allegamiento interno, se considera la siguiente tipología de núcleos familiares y hogares:

Tipología de núcleos familiares y de hogares

Tipología de núcleos familiares	Residentes según relación de parentesco con el Jefe
Unipersonal	Jefe
Nuclear simple incompleto	Jefe núcleo o jefe hogar (sin pareja) e hijos solteros
Nuclear simple completo	Jefe de núcleo-o jefe de hogar y cónyuge con o sin hijos solteros
Extenso simple	Jefe de núcleo o jefe de hogar con o sin cónyuge y/o hijos solteros y parientes solos que no conforman otro núcleo
Censal	Dos o mas núcleos unipersonales, no parientes entre sí

Tipología de hogares	Núcleos familiares
1. Con un solo núcleo familiar: Coincide con tipología de núcleos familiares	
- Unipersonal	Núcleo Unipersonal
- Nuclear simple incompleto	Núcleo Nuclear simple incompleto
- Nuclear simple completo	Núcleo Nuclear simple completo
- Extenso simple	Núcleo Extenso simple
2. Con más de un núcleo	
- Nuclear compuesto	Núcleos nuclear simple incompleto y nuclear simple completo
- Extenso compuesto	Núcleos Extenso simple y Núcleo simple incompleto o Núcleo simple completo
- Extenso múltiple	Núcleos Extenso Simple o Extenso compuesto y Unipersonal

IDENTIFICACIÓN DE HOGARES RECEPTORES Y ALLEGADOS

	TIPO DE ALLEGAMIENTO EXTERNO		
	EN SITIO	EN VIVIENDA	EN SITIO Y VIVIENDA
HOGAR RECEPTOR	Vivienda Principal	Hogar Principal	Hogar principal de vivienda principal
HOGAR ALLEGADO	Vivienda Allegada	Hogar Allegado	Hogar allegado de vivienda allegada

Identificación de núcleos receptores y allegados

HOGARES EXTENSOS	
NUCLEO RECEPTOR	Núcleo principal (del jefe de hogar)

NÚCLEO ALLEGADO	Núcleo secundario

Estimación de los requerimientos de vivienda, comparación de metodologías

En esta sección se hace un análisis comparativo entre la metodología³ que actualmente es utilizada para estimar los requerimientos de vivienda y la metodología antigua que utilizaba Mideplan⁴.

Si bien en ambas metodologías realizan una estimación de los hogares que residen en viviendas con carencias en su materialidad, saneamiento, como de los hogares allegados y de los núcleos allegados que es posible identificar al interior de un hogar, hay diferencias en los indicadores que utilizan para medir cada una de estas condiciones y por lo tanto en las estimaciones de los requerimientos de vivienda.

A Indicadores de condiciones de la vivienda

Al momento de determinar los requerimientos de vivienda, ambas metodologías consideran las viviendas que presentan déficit en su materialidad, saneamiento y tipo. A continuación comparan los estos indicadores en ambas metodologías.

Materialidad

El indicador actual de materialidad considera que los hogares residen en viviendas Irrecuperable si los muros, piso o techo son irrecuperables, es decir que el material en muros y/o techos sea de desechos o reciclaje (cartón, lata, sacos, plásticos) y/o el piso de tierra.

En la metodología antigua el indicador de materialidad consideraba deficitarias aquellas viviendas cuyos muros eran de material de desecho y todas las viviendas cuyos muros estaban en mal estado, sin importar el material en que están construidos.

³ La Metodología que actualmente por Mideplan corresponde a la metodología desarrollada por Minvu en 2004.

⁴ La metodología antigua para el cálculo del Déficit Habitacional fue desarrollado por Mideplan en 1990 y aplicada hasta los datos Casen 2000.

METODOLOGIA ANTIGUA		
Materialidad	Frecuencia	Porcentaje
Viv. Buenas	3.305.642	76,8
Viv. Aceptables	287.245	6,7
Viv. Recuperables	329.545	7,7
Viv. Deficitarias	379.322	8,8
Sin dato	35.312	
Total	4.337.066	100

METODOLOGIA ACTUAL		
Materialidad	Frecuencia	Porcentaje
Viv. Aceptables	2.758.742	63,6
Viv. Recuperables	1.537.253	35,4
Viv. Irrecuperables	41.071	0,9
Total	4.337.066	100

La metodología antigua identificaba que había 379.322 hogares que residen en viviendas deficitarias, en tanto la metodología actual clasifica en esta categoría sólo a 41.071 hogares. La diferencia se explica porque la nueva metodología no considera el estado de conservación de muros, piso y techo de las viviendas en la determinación de los requerimientos, ya que las viviendas en mal estado de conservación pueden ser mejoradas para que queden funcionales y no sea necesario su reemplazo.

Saneamiento

La metodología actual considera que las viviendas tienen saneamiento deficitario si no tienen agua por cañería dentro de la vivienda (aún cuando la llave esté en el sitio) o si el sistema de eliminación de excretas es letrina sanitaria, cajón o si no tiene servicio higiénico (WC).

La metodología antigua consideraba que los hogares tenían un saneamiento deficitario si el agua proviene de río, vertiente u otra fuente como camión aljibe o lago, también si las viviendas no disponían de un sistema de distribución de agua y la acarreaban; y si el sistema de eliminación de excreta era letrina conectada a pozo negro o cualquier tipo de cajón. Además el indicador consideraba la disponibilidad de energía eléctrica, considerando que aquellas viviendas conectadas a la red pública pero que no tenían medidor, como cualquier otro sistema de electricidad que no fuera de la red pública los consideraba deficitario.

METODOLOGIA ANTIGUA		
Saneamiento	Frecuencia	Porcentaje
Bueno	3.546.617	82,0
Aceptable	350.988	8,1
Regular	257.506	6,0
Menos que Regular	9.165	0,2
Deficitarias	159.117	3,7
Sin dato	13.673	
Total	4.337.066	100

METODOLOGIA ACTUAL		
Saneamiento	Frecuencia	Porcentaje
Aceptable	3.957.112	91,2
Deficitario	379.954	8,8
Total	4.337.066	100

La metodología actual incluye la electricidad, porque este factor no permite discriminar toda vez que el 98% de los hogares está conectado a la red pública con medidor, elemento que sí consideraba la metodología antigua.

El actual indicador de saneamiento es más exigente que el antiguo al momento de definir aquellas viviendas con carencias ya que si el agua no está disponible al interior de la vivienda considera el saneamiento deficitario. Esto explica la diferencia de 220.837 hogares que de acuerdo a la metodología actual en sus viviendas el saneamiento es deficitario.

Tipo de vivienda

Otro aspecto que considera la metodología actual es el tipo de vivienda para estimar los requerimientos de vivienda, al considerar que hay viviendas que por su tipo son soluciones transitorias y deben ser reemplazadas, sin importar la materialidad y saneamiento que posean. Con este criterio se estima que hay 48.533 hogares en viviendas de tipo deficitario, esto es residen en mediagua, mejora, rancho, choza, ruca o móvil como carpa, vagón, etc.

METODOLOGIA ACTUAL		
Tipo vivienda	Frecuencia	Porcentaje
Aceptable	4.288.533	98,9
Deficitario	48.533	1,1
Total	4.337.066	100

Habitabilidad

La metodología antigua a partir de los indicadores de materialidad y saneamiento establecía un indicador que denominaba de habitabilidad y que especificaba el tipo de carencia identificada en la vivienda, si correspondía a materialidad y/o a saneamiento. Aplicando este indicador para las viviendas principales se tiene:

METODOLOGIA ANTIGUA		
Habitabilidad	Frecuencia	Porcentaje
Con déficit	479.899	11,4
- Materialidad	323.217	7,7
- Saneamiento	115.428	2,7
- Mater y saneamiento	41.254	1,0

Calidad global de la vivienda

La actual metodología integra en el índice de calidad global de la vivienda los índices de materialidad, saneamiento y tipo de vivienda, clasificando las viviendas en aceptables, recuperables e irre recuperables.

La metodología actual considera irre recuperables las viviendas con materialidad irre recuperable o tipo irre recuperable (independiente del saneamiento) y deben ser reemplazadas. Pero Sólo se debe considerar las viviendas irre recuperables del hogar principal porque los allegados son tratados aparte.

METODOLOGIA ACTUAL		
Calidad Global de la Vivienda	Frecuencia	Porcentaje
ACEPTABLE	3.931.213	90,6
RECUPERABLE	324.563	7,5
IRRECUPERABLE	81.290	1,9
Total	4.337.066	100

Al comparar los indicadores que resumen el estado de las viviendas que ocupan los hogares de ambas metodologías: el Índice de Habitabilidad (metodología antigua) y el Índice de Calidad Global de la Vivienda (metodología actual) se tiene:

Metodología Antigua: Habitabilidad	Metodología Nueva: Calidad de la vivienda			Total
	ACEPTABLE	RECUPERABLE	IRRECUPERABLE	
Sin déficit	3.534.964	160.191	24.647	3.719.802
Con déficit de materialidad	244.188	49.274	29.755	323.217
Con déficit de saneamiento	32.414	75.524	7.490	115.428
Con déficit de habitabilidad	2.326	25.913	13.015	41.254
Sin dato	33.969	7.492	5.112	46.573
Total	3.847.861	318.394	80.019	4.246.274
Diferencia	429.639		24.647	404.992

De acuerdo a la metodología antigua hay 429.639 hogares que residen en viviendas con alguna carencia en la materialidad y/o saneamiento y según la metodología actual estos hogares residen en viviendas de calidad aceptable o recuperable. A la vez hay 24.647 hogares en viviendas calificadas de irre recuperables por la metodología actual y según la antigua no presentan carencias ni en materialidad ni en saneamiento. Estas diferencias se explican principalmente por el índice de materialidad que la metodología antigua consideraba el estado de conservación y la metodología actual considera el material de construcción y no su estado de conservación.

Al analizar el estado de conservación de muros, piso y techo de las viviendas en que residen los hogares que presentan déficit en materialidad, saneamiento o habitabilidad se aprecia que en el 20,7% de ellas el estado de conservación de muro, piso y techo es bueno o regular; en tanto el 24% presenta mal estado de conservación en uno de estos (sea muro, piso o techo); y el 26% presenta mal estado de conservación en dos de ellos y sólo el 28% de las viviendas presenta mal estado de conservación malo en muros, piso y techo.

METODOLOGIA ANTIGUA						
Estado de conservación		Con déficit en:			Total	%
		Materialidad	Saneamiento	Habitabilidad		
Ninguno malo	Muro, Piso y Techo	0	99.251	0	99.251	20,7
Malo uno	Muro o Piso o techo	94.788	13.144	7.086	115.018	24,0
Malo dos	Muro y Piso; Muro y Techo; o Piso y Techo	113.381	3.033	12.205	128.619	26,8
Malo tres	Muro, Piso y Techo	114.635	0	21.912	136.547	28,5
Total		322.804	115.428	41.203	479.435	100,0

Estos datos dan cuenta que en casi 100.000 hogares las deficiencias corresponden solo a saneamiento, que hay otros cien mil hogares que el estado de conservación es malo en uno (ya sea el piso, el techo o muros), ambas situaciones no justifican que se considere que deba ser reemplazada la vivienda por estas carencias.

Otro aspecto a tener en cuenta es que en las cifras recién presentadas corresponden a la información del total de hogares encuestados respecto de la vivienda donde residen, por lo tanto cuando hay más de una vivienda en el sitio se analiza la situación de todas las viviendas, incluidas las secundarias. Como se señala en el punto anterior, la metodología antigua consideraba allegada la totalidad de las viviendas secundarias en un sitio independiente de la calidad de la vivienda y del tamaño del sitio, por lo que habría duplicidad al considerar por un lado las viviendas secundarias en el patio y las viviendas secundarias con carencias en su materialidad o saneamiento. De acuerdo a la Encuesta Casen 2006 hay 189.354 hogares que declaran que su vivienda no es la principal del sitio y de estas hay 40.356 que de acuerdo a la metodología antigua presentan deficiencias, por lo que la estimación de la condición de habitabilidad estaría sobredimensionada.

<i>Habitabilidad Antiguo</i>	METODOLOGIA ANTIGUA		
	<i>Hogares encuestado</i>	<i>Hogares en vivienda es principal del sitio</i>	<i>Sobre estimación viviendas secundarias en sitio</i>
Hogares con déficit:	479.375	439.019	40.356
- en materialidad	322.850	293.580	29.270
- en saneamiento	115.321	106.980	8.341
- en mat. y saneamiento	41.204	38.459	2.745

Adicionalmente, hay hogares que han respondido la encuesta y no son el hogar principal, por lo tanto en aquellos casos en que también ha respondido el hogar principal se duplicado la situación de la vivienda. Si bien no es posible cuantificar el número de veces en que se encuesta al hogar principal y al hogar secundario, se deja constancia que podría haber duplicaciones. Cabe señalar que los hogares secundarios conforman lo que se denominan los allegados, los que son considerados en la estimación del déficit cuantitativo, por lo tanto no debiera considerarse las características de la vivienda de este grupo para no duplicar las cifras. Esta situación afecta a 85.823 hogares secundarios según casen 2006.

<i>Habitabilidad</i>	METODOLOGIA ANTIGUA		
	<i>Hogar Principal</i>		<i>Total</i>
	<i>Hogar principal</i>	<i>Hogar secundario</i>	
Sin déficit	3.719.802	74.268	3.794.070
Con déficit:	479.899	10.611	490.510
- materialidad	323.217	9.254	332.471
- saneamiento	115.428	786	116.214
- habitabilidad	41.254	571	41.825
Sin dato	46.573	944	47.517
Total	4.246.274	85.823	4.332.097

De esta forma los hogares en viviendas con déficit de materialidad a considerar al momento de estimar el déficit debieran ser 479.899 que corresponden a hogar principal en viviendas con déficit en materialidad y/o saneamiento..

B Indicadores sobre las condiciones en que residen los hogares

Al analizar las condiciones en que residen los hogares se hace referencia a:

- allegamiento externo : allegamiento en sitio y vivienda
- allegamiento interno: allegamiento de núcleos

➤ Allegamiento en sitio

La metodología antigua consideraba que cuando en un recinto hay más de una vivienda, la vivienda que no era la principal se consideraba allegada en sitio y se

incluía en la estimación del déficit habitacional, sin importar las características de esta.

De acuerdo a esta metodología en el 2006 hay 189.354 hogares que ocupan viviendas que se ubican en un sitio donde hay más de una vivienda y quien responde la encuesta declara que su vivienda no es la vivienda principal del sitio.

METODOLOGIA ANTIGUA		
Allegamiento	Frecuencia	Porcentaje
<i>Allegamiento en sitio</i>	189.354	100,0
Total allegamiento sitio	189.354	100,0

De los hogares en viviendas secundarias en el sitio, la Casen no encuesta a todos los hogares. De los 642.907 hogares que declaran que en su sitio hay más de una vivienda, 189.354 hogares manifiestan que la vivienda en que residen no es la principal, esto significa que se tiene información sólo del 29,4% del total de hogares en viviendas secundarias en sitio.

La metodología antigua considera el total de hogares que residen en las segundas viviendas de un sitio constitutivas del déficit y además las incluye cuando analiza las características cualitativas de aquellas encuestadas, a continuación se analiza este grupo de segundas viviendas en lo referido a sus características físicas

Al analizar la materialidad y saneamiento que tienen los hogares de las segundas viviendas en sitio de acuerdo a la metodología antigua, se tiene que el 77,3% no presenta carencias ni en materialidad ni en saneamiento, el 16,7% tiene carencias en su materialidad, el 4,5% con carencias en su saneamiento y el 1,5% con carencias en ambas. Estos resultados ratifican la idea que no se puede incluir a priori todas las viviendas secundarias en la estimación del déficit, como lo hace la metodología antigua, ya que si no presentan carencias ni en su materialidad ni en el saneamiento no se entiende que por el solo hecho de compartir un patio deban ser reemplazadas.

METODOLOGIA ANTIGUA		
Allegamiento en sitio	Frecuencia	Porcentaje
Sin déficit	144.382	77,3
Con déficit	42.450	22,7
Con déficit de materialidad	31.171	16,7
Con déficit de saneamiento	8.421	4,5
Con déficit de materialidad y saneamiento	2.858	1,5
Sin dato	2.522	
Total	189.354	100,0

A lo anterior hay agregar que la política de vivienda tiene entre sus programas la densificación predial, esto es, la construcción de una vivienda en aquellos sitios que lo permitan siempre que los postulantes estén interesados en esta solución. De esta forma los hogares pueden quedarse en su barrio y seguir contando con las redes de apoyo de que disponen. Estos elementos justifican que no se incluyan todas las viviendas secundarias de sitio formando parte del déficit de vivienda, sino exclusivamente las que presentan carencias.

➤ **Allegamiento en vivienda**

En ambas metodologías el concepto de allegamiento es el mismo, y se refiere a la situación que se presenta cuando dos o más hogares comparten una vivienda, En estos casos es posible identificar al hogar principal y al o los hogares allegados en la vivienda. Son precisamente los hogares allegados quienes son considerados para estimar el déficit, ya que no disponen de una vivienda.

METODOLOGIA ANTIGUA		METODOLOGÍA ACTUAL	
<i>Allegamiento Externo</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Allegamiento externo</i>	<i>Frecuencia</i>
Allegamiento en sitio	181.260	Hogares principal que sufre allegamiento	104.506
Allegamiento en vivienda	85.823	Hogares secundarios	85.823
Total	267.083	Total	190.329

Según la metodología actual hay 190.392 hogares que sufren de allegamiento, no diferenciando si son el hogar que acoge o el hogar allegado. Para estimar los requerimientos de vivienda, se considera la totalidad de los hogares allegados informados por el hogar principal, de modo de evitar duplicidades, en caso que esté encuestado más de un hogar en la vivienda. En Casen 2006 hay 104.506 hogares principales que declaran que acogen en total a 125.882 hogares allegados. Son estos los hogares que se considera para la estimación de los requerimientos de vivienda.

➤ **Allegamiento interno.**

Ambas metodologías definen allegamiento interno cuando hay más de un núcleo al interior del hogar, pero difieren en la fórmula de cálculo.

La metodología antigua para el cálculo del allegamiento interno hace una tipología de hogar, considerando que hay núcleos allegados cuando al interior del hogar es posible identificar más de un núcleo siempre que reúnan ciertas condiciones, Esta metodología descontaba los núcleos allegados del primer quintil al considerar que

este era un allegamiento "funcional", entendiendo que este allegamiento responde a situaciones de vulnerabilidad que limitan a dichas familias independizarse del hogar de origen, ya que no disponen de los ingresos para vivir independiente. Esta metodología caracterizaba a los hogares según las características de los núcleos que lo conforman, denominando: nuclear compuesta (si aparte del jefe hay una pareja pero no hay hijos); extenso compuesto (si en el núcleo hay hijos aparte del jefe de núcleo, tenga o no pareja) y extenso múltiple (si en el núcleo aparte del jefe lo conformo otro familiar o no familiar).

De los 809.583 núcleos allegados según esta metodología, se excluye los núcleos allegados del primer quintil, de modo que se precisa de 617.690 viviendas para que los núcleos allegados dispongan de una vivienda.

Cabe señalar que hay programas especialmente destinados a postulantes del primer quintil de ingresos, por lo que no se justifica no incluir a los núcleos allegados del primer quintil al momento de estimar el déficit habitacional.

En tanto, la metodología actual considera que hay allegamiento interno cuando en un hogar se identifica más de un núcleo. En la estimación de los requerimientos de vivienda, se considera solo los núcleos allegados que presentan problemas de hacinamiento. Se utiliza la definición de allegamiento que hace Celade, esto es cuando hay más de 2,5 personas por dormitorio en el hogar. Según los resultados Casen 2006, hay 162.437 núcleos que viven en hacinamiento y por lo tanto requieren de una vivienda para solucionar este problema.

METODOLOGIA ANTIGUA			METODOLOGÍA ACTUAL			
	Total	Excluye funcional		<i>Sin Hcto</i>	<i>Con Hcto</i>	Total
Sin allegamiento	3.527.468		Sin allegamiento	3.181.516	323.498	3.505.014
Con allegamiento:	809.583	617.690	Con allegamiento	669.615	162.437	832.052
Nuclear comp..	625.318	486.522				
Extenso comp..	88.848	61.408				
Extenso múltiple	95.417	69.760				
Total	4.337.051		Total hogares	3.851.131	485.935	4.337.066

Si se aplica el criterio en la metodología antigua de considerar los núcleos allegados en hogares con hacinamiento, se puede estimar que requieren de una vivienda por este concepto 162.428 núcleos, ya que 647.155 no sufren de hacinamiento y por lo tanto no son prioritarios desde el punto de vista de la política de vivienda.

METODOLOGIA ANTIGUA			
Allegamiento Interno	Hacinamiento MINVU		
	Sin hacinamiento	Con hacinamiento	Total
Sin allegamiento	3.203.961	323.507	3.527.468
Con allegamiento	647.155	162.428	809.583
Total	3.851.116	485.909	4.337.051

C Estimación de los requerimientos de vivienda

Al aplicar la metodología antigua se pueden estimar dos tipos de déficit, el déficit cualitativo y el déficit cuantitativo. Como hay hogares que podrían estar afectados por ambos tipos de déficit no es posible sumarlos.

METODOLOGIA ANTIGUA			
Estimación déficit habitacional:			Total
Déficit cualitativo			
Déficit en :	– Materialidad	323.217	
	– Saneamiento	115.428	
	– Habitabilidad	41.254	
		Total Déficit cualitativo	479.899
Déficit Cuantitativo			
	Allegamiento Interno (excluye funcional)		617.690
	Allegamiento Externo		267.083
	– <i>En vivienda</i>	85.823	
	– <i>Allegamiento en sitio</i>	181.260	
		Total Déficit cuantitativo	884.773

Al aplicar la metodología actual si se dispone de una cifra que incorpora las diferentes causas del requerimiento de del os diferentes déficit ya que son excluyentes. Según Casen 2006 se precisa de 412.333 viviendas para dar solución a los núcleos allegados hacinados, a los hogares que residen en viviendas de calidad global irrecuperable y a los hogares allegados. Esta cifra permite estimar el total de hogares con serios problemas en su habitabilidad.

METODOLOGÍA ACTUAL	
Estimación requerimiento de viviendas	Total
Requerimiento por núcleos allegados hacinados	208.521
Requerimiento por allegamiento externo	125.882
Requerimiento por calidad de la vivienda	77.930
Total requerimiento de vivienda	412.333

Conclusiones

El análisis realizado da cuenta de las diferencias que se obtienen para medir un mismo problema social, los requerimientos de vivienda aplicando dos metodologías diferentes que han sido utilizadas por Mideplan en diferentes momentos. Estas diferencias se explican por los criterios que guiaron la determinación de los indicadores que se utiliza para estimar condiciones de habitabilidad por debajo de un mínimo aceptable.

De esta comparación se concluye que las principales diferencias están dadas al estimar las viviendas que no cumplen en sus características materiales y por los núcleos allegados en los hogares.

En lo referente a las condiciones materiales la calificación de buena, regular o mala puede ser aporte al momento de definir las características cualitativas del parque habitacionales, esta corresponde a una respuesta subjetiva y en la cual predomina el criterio del encuestador. Si bien el manual pretende reducir esta subjetividad, no la elimina. En contraposición, la metodología actual considera los materiales de piso, techo y muros, elementos más objetivos, sin perjuicio de poder escondiendo aquellas situaciones que a pesar de utilizar materiales calificados de aceptables pueden estar en mal estado de conservación que no permita el normal desarrollo de la familia en la vivienda.

Al estimar los requerimientos de vivienda, la metodología antigua consideraba el total de núcleos secundarios, excluyendo solo a los del primer quintil por considerar que eran arreglos funcionales para poder subsistir. Por su parte la metodología actual considera el total de núcleos secundarios con problemas de hacinamiento como población prioritaria de la política habitacional, ya que estima que si un núcleo no tiene problemas de hacinamiento, esta situación puede corresponder a arreglos familiares y no ser prioritarios para la política pública.

Otras diferencias se deben a la inclusión o no en la estimación de los requerimientos, como es el tipo de vivienda en la metodología actual y el allegamiento en sitio en la metodología antigua. En tal sentido la nueva metodología considera que todas las viviendas que son transitorias -como son las mediaguas, chozas y rucas- deben ser sustituidas independiente de su estado de conservación, en tanto la metodología antigua consideraba que las segundas viviendas en sitio debían ser consideradas en el déficit. Sin embargo como se analizó, sobre el 70% de estas viviendas no presentan ningún déficit, a esto se agrega que hay programas de vivienda que consisten en la densificación predial, esto es construir una segunda vivienda en aquellas casos que el postulante esté interesado en este tipo de soluciones y las dimensiones y condiciones del sitio permiten este tipo de soluciones.

La metodología actual presenta una ventaja, más allá de los criterios que orientan su estimación, y es que no duplica situaciones, ya que considera al momento de estimar la condiciones cualitativas de la vivienda solo a los hogares principales, y en el allegamiento externo los hogares allegados al hogar principal, esto permite estimar un número de viviendas totales que se requiere hoy para solucionar los problemas en las condiciones habitacionales de los hogares con mayores carencias. Además permite priorizar los hogares con importantes déficit en su habitabilidad y que requieren una pronta solución y asociar estas carencias a las características sociales y económicas de estos hogares, información que complementa las estimaciones obtenidas con el censo.