



# CASEN<sup>20</sup><sub>20</sub>

E N P A N D E M I A

## **ANÁLISIS DE CARENCIAS DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN LA REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO: ENCUESTA CASEN EN PANDEMIA 2020**

**Seremi de Desarrollo Social y Familia Metropolitana**

**Documento elaborado por: Santiago Gajardo Polanco**  
**Área de Estudios e Inversiones**  
**Seremi de Desarrollo Social y Familia R.M.**

**Santiago, diciembre de 2021**

## Introducción

Las restricciones impuestas por la pandemia del Covid-19 hicieron necesario modificar la modalidad de aplicación de la encuesta Casen en Pandemia 2020, debido a lo cual se definió transitar desde una modalidad presencial de recolección a una modalidad mixta secuencial, con aplicación principalmente telefónica. Como consecuencia de lo anterior, el cuestionario consideró una reducción de sus contenidos, de modo que fuese posible aplicarlo en un tiempo acorde a las recomendaciones internacionales sobre el levantamiento de información vía telefónica.

Por lo mismo, y atendiendo a las múltiples afectaciones que tiene la pandemia sobre la población, esta versión de la encuesta se concentró en la situación de pobreza por ingresos de las personas y los hogares, así como en la distribución del ingreso de los hogares y aquellos aspectos factibles de medir por medio de esta nueva modalidad.

Las restricciones señaladas impidieron contar con la medida sintética de pobreza multidimensional -salvaguardando su metodología-, a pesar de lo cual fue posible disponer de 10 de los 15 indicadores de carencias definidos en la metodología de pobreza multidimensional, más un subindicador.

El cuadro 1 presenta las dimensiones, indicadores y pesos de la medida de pobreza multidimensional estimada en Chile.

**Cuadro 1**  
**Dimensiones, indicadores y pesos de la medida de pobreza multidimensional (5 dimensiones)**

<b>Dimensión</b>	<b>Indicador</b>
Educación (22,5%)	Escolaridad (7,5%) Asistencia (7,5%) Rezago (7,5%)
Trabajo y seguridad social (22,5%)	Ocupación (7,5%) Seguridad social (7,5%) Jubilaciones (7,5%)
Salud (22,5%)	Afiliación (7,5%) Malnutrición (7,5%) Atención (7,5%)
Vivienda y entorno (22,5%)	Servicios básicos (7,5%) Habitabilidad (7,5%) Estado de la vivienda Hacinamiento Entorno (7,5%)
Redes y cohesión social (10%)	Apoyo y participación (3,33%) Trato igualitario (3,33%) Seguridad (3,33%)

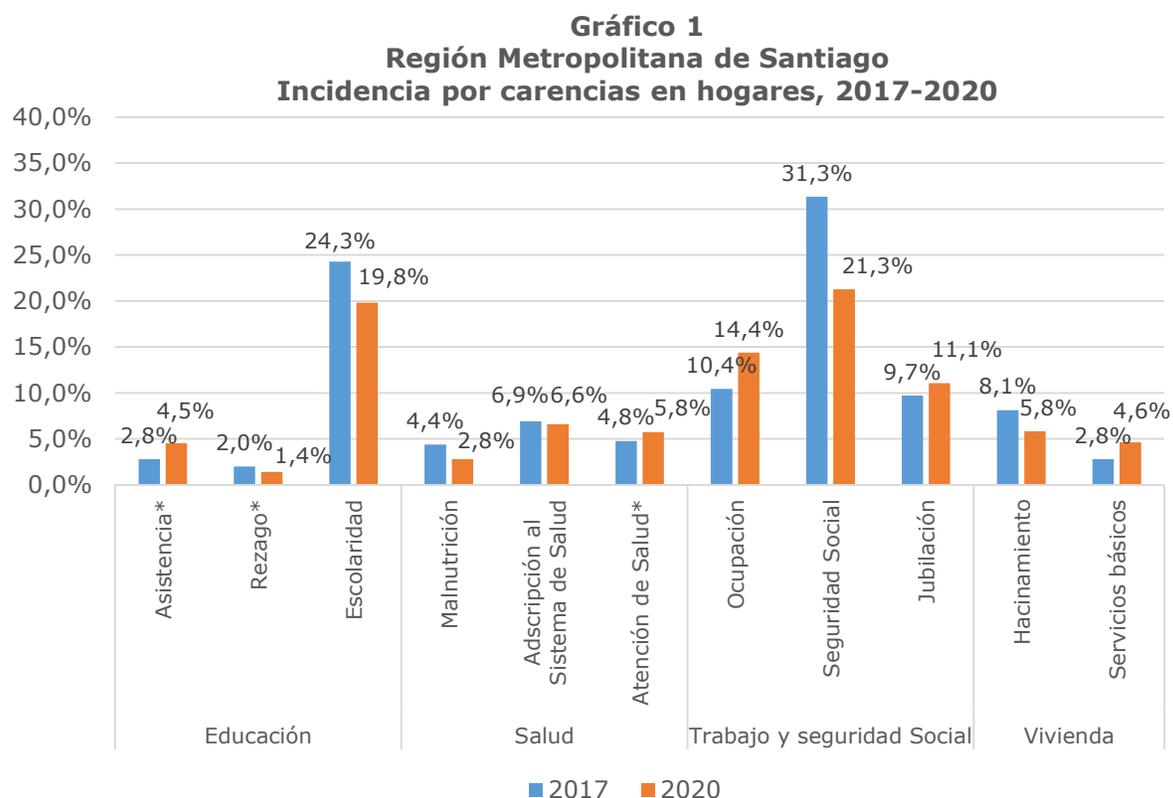
El objetivo del presente informe consiste en presentar la evolución de los indicadores de carencias considerados en la medición de Casen en pandemia 2020 correspondientes a la Región Metropolitana de Santiago (RMS)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> El análisis detallado de las adaptaciones que fue necesario realizar a los indicadores en consideración a las restricciones impuestas por la pandemia se encuentra en el documento "Análisis de carencias de la Pobreza Multidimensional en pandemia", elaborado por Ministerio de Desarrollo Social y Familia, a través del Observatorio Social, junto al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - Chile, Julio 2021. ([http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2020/210707\\_Carencias\\_PM\\_Casen\\_en\\_Pandemia\\_2020.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2020/210707_Carencias_PM_Casen_en_Pandemia_2020.pdf))

Como ya se señaló, a pesar que con base en los resultados de Casen en pandemia 2020 no es posible construir un indicador sintético de pobreza multidimensional, sí es posible establecer una comparación respecto de Casen 2017 para los indicadores que sí fueron medidos en esta última versión. Dicha comparación es presentada en el Gráfico 1.

Como es posible apreciar, en cinco de los once indicadores exhibidos (asistencia escolar, atención de salud, ocupación, jubilación y servicios básicos) se registró un incremento en el porcentaje de hogares en situación de carencia.

Por el contrario, en los restantes seis indicadores (rezago escolar, escolaridad, malnutrición, adscripción al sistema de salud, seguridad social y hacinamiento) se observó una reducción en el porcentaje de hogares carentes.



\*: indicadores que presentan modificaciones en su construcción en esta versión de la encuesta  
Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

Para efectos de un análisis más detallado de la evolución experimentada por los indicadores considerados en la medición de 2020, en las siguientes cuatro secciones se examina la trayectoria seguida durante los últimos años por cada uno de ellos agrupándolos en la dimensión de pertenencia. En cada caso se realizan los alcances relacionados con las adaptaciones metodológicas que debieron realizarse para efectos de una comparación adecuada.

La quinta -y última sección- contiene las principales conclusiones que es posible realizar con base en el análisis desarrollado en las secciones precedentes.

## 1. Dimensión Educación

### 1.1. Indicador de Asistencia

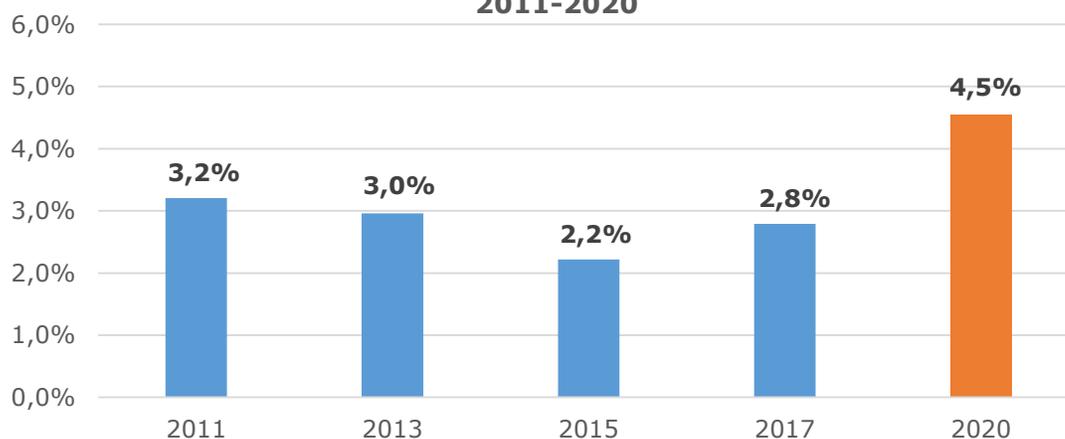
La metodología de medición de la pobreza multidimensional adoptada por el Ministerio de Desarrollo Social y Familia estableció que según el indicador de asistencia, se consideran carentes a los hogares que tienen entre sus miembros al menos a una persona de 4 a 18 años de edad que no está asistiendo a un establecimiento educacional, excluyendo a quienes han egresado de cuarto medio y a quienes tengan una condición permanente o de larga duración. Además, se consideran carentes a los hogares que cuentan con al menos una persona de 6 a 26 años que tiene una condición permanente o de larga duración y que no asiste a un establecimiento educacional. Se excluyen a niños y niñas de 4 y 5 años de edad con condiciones permanentes o de larga duración.

Como era de esperar, el indicador de asistencia se vio afectado por la pandemia del Covid-19, ya que durante 2020 el país tuvo todas sus escuelas cerradas durante la mayor parte del primer semestre y durante el segundo sólo hubo reaperturas parciales. Con el propósito de mantener el contacto con sus alumnos, la mayoría de los establecimientos educacionales debió recurrir -principalmente- a clases virtuales.

En atención a estas consideraciones, debió modificarse el concepto de asistencia utilizado en versiones anteriores -el que asumía asistencia presencial- por uno que considere alternativamente la participación presencial o virtual de los estudiantes<sup>2</sup>.

Como se aprecia en el Gráfico 2, el indicador de asistencia en la RMS había caído desde 3,2% en 2011 hasta 2,2% en 2015; en 2017 subió 0,6 puntos porcentuales (p.p.). Los efectos de la pandemia repercutieron en que el porcentaje de hogares carentes en asistencia escolar aumentara durante 2020 en 1,7 p.p. para alcanzar hasta 4,5%.

**Gráfico 2**  
**Región Metropolitana de Santiago**  
**Porcentaje de hogares carentes en Asistencia Escolar,**  
**2011-2020**



Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

<sup>2</sup> También hubo modificaciones en la población de referencia utilizada para la construcción del indicador. Para mayor detalle revisar Nota Técnica N°1: "Casen en Pandemia 2020. Posibles efectos en las estimaciones de ingresos debido a la modalidad de aplicación en respuesta a crisis sanitaria Covid-19", Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

Es necesario destacar que el resultado de 2020 para el indicador de asistencia refleja el impacto de las dificultades que la crisis sanitaria generó en términos de la posibilidad de mantener la vinculación de los estudiantes con los establecimientos educacionales.

## 1.2. Indicador de Rezago escolar

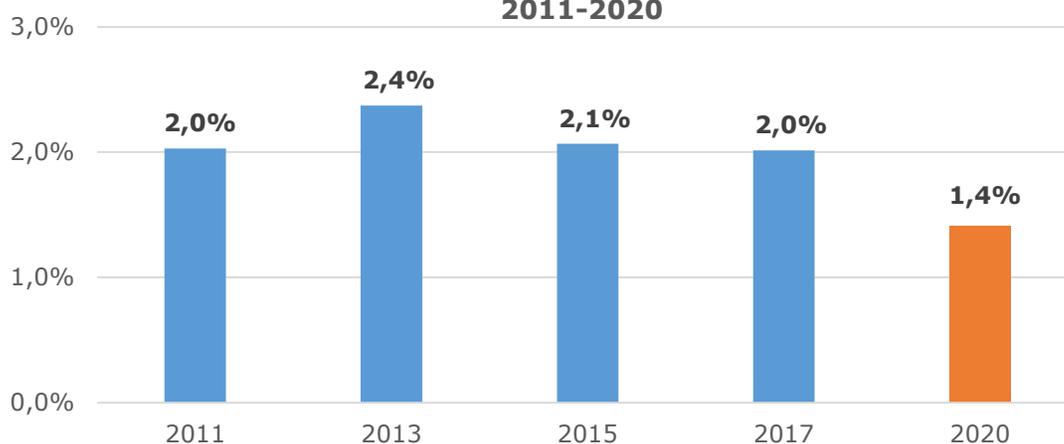
La definición de este indicador considera que un hogar es carente por rezago escolar si al menos uno de sus integrantes de 21 años o menos que asiste a educación básica o media en alguna de sus dos modalidades (regular y nivelación de estudio), se encuentra retrasado dos años o más con respecto al curso que le corresponde de acuerdo con su edad<sup>3</sup>.

En consideración a que la población de referencia está conformada por quienes asisten a un establecimiento educacional, este indicador está expuesto a las mismas limitaciones de comparabilidad ya señaladas para el indicador de asistencia relacionadas con la no presencialidad. Por esta razón, el concepto de "asistencia" debió ser adaptado al de "participación".

La incidencia de hogares de la RMS carentes en este indicador ha sido baja durante la década pasada, oscilando alrededor del 2,0% de los hogares (ver Gráfico 3). En 2020 alcanzó a 1,4%, lo cual significó una reducción de 0,6 p.p. respecto de la medición de 2017.

Sin embargo, la deserción del sistema escolar durante el año pasado por parte de niños, niñas y adolescentes con rezago escolar -los cuales no serían considerado por el indicador- invitan a tomar el resultado de 2020 con cautela. Al efecto de lo anterior se suma la modificación de los criterios de promoción escolar para estudiantes de 1° a 4° básico publicados por el MINEDUC durante 2020, los cuales sugerían evitar la repitencia de estos estudiantes.

**Gráfico 3**  
**Región Metropolitana de Santiago**  
**Porcentaje de hogares carentes en Rezago Escolar,**  
**2011-2020**



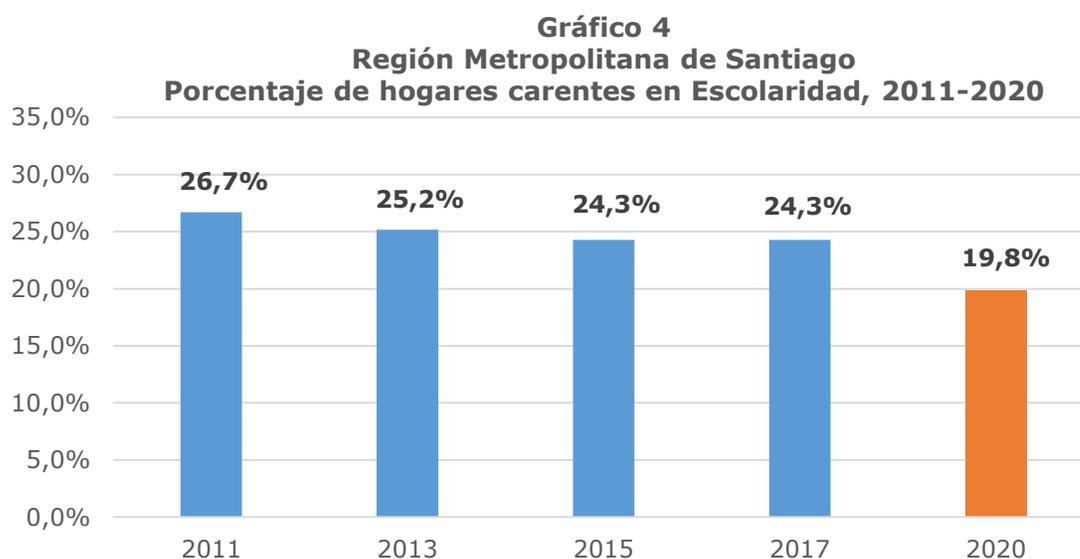
Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

<sup>3</sup> Ver páginas 13 y 14 del documento "Análisis de carencias de la Pobreza Multidimensional en pandemia", elaborado por Ministerio de Desarrollo Social y Familia, a través del Observatorio Social, junto al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - Chile, Julio 2021.

### 1.3. Indicador de Escolaridad

La definición del indicador de escolaridad, considera que un hogar es carente en escolaridad si al menos uno de sus integrantes mayor de 18 años ha alcanzado menos años de escolaridad que los establecidos por ley, de acuerdo con su edad.

En este caso, los efectos de la pandemia no afectan a la población de referencia por lo que la metodología de construcción del documento no se ve alterada. La evolución del indicador durante la década pasada ha sido claramente hacia el descenso, desde 26,7% de hogares carentes en 2011 hasta 24,3% en 2017 (ver Gráfico 4). En 2020, se produjo una caída significativa respecto de la medición anterior, la cual alcanzó a 4,5 p.p., llegando el indicador a señalar durante el año pasado una incidencia de hogares carentes de 19,8%.



Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

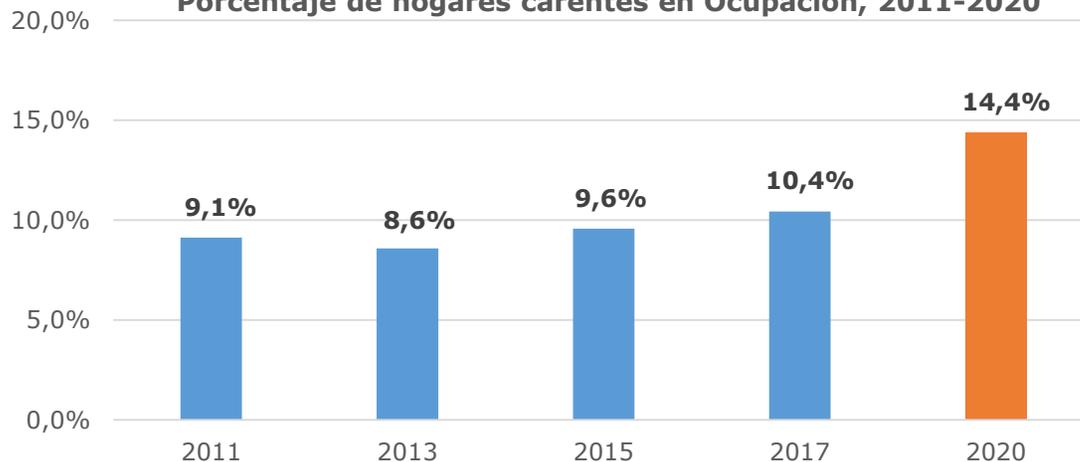
## 2. Dimensión Trabajo y Seguridad Social

### 2.1. Indicador de Ocupación

De acuerdo a la metodología de construcción de este indicador, se considera que un hogar es carente en ocupación si al menos uno de sus integrantes mayores de 18 (o menor de 19 si ha completado la enseñanza media) está desocupado, es decir, actualmente no tiene trabajo y busca trabajo durante el período de referencia. La definición anterior se mantuvo inalterada durante el proceso Casen en pandemia 2020.

Luego de una leve caída entre 2011 y 2013, este indicador mostró una tendencia moderadamente creciente, resultado de lo cual, la incidencia de hogares carentes alcanzó a 10,4% en 2017 (ver Gráfico 5). Posteriormente, como efecto directo de la pérdida de empleos provocada por la pandemia (durante el trimestre octubre-diciembre 2020 el nivel ocupación en la RMS cayó en 8,8% perdiéndose casi 350 mil empleos), se produce un significativo deterioro en este indicador, lo cual se tradujo en un alza de 4 p.p. empinándose en 2020 hasta 14,4%.

**Gráfico 5**  
**Región Metropolitana de Santiago**  
**Porcentaje de hogares carentes en Ocupación, 2011-2020**



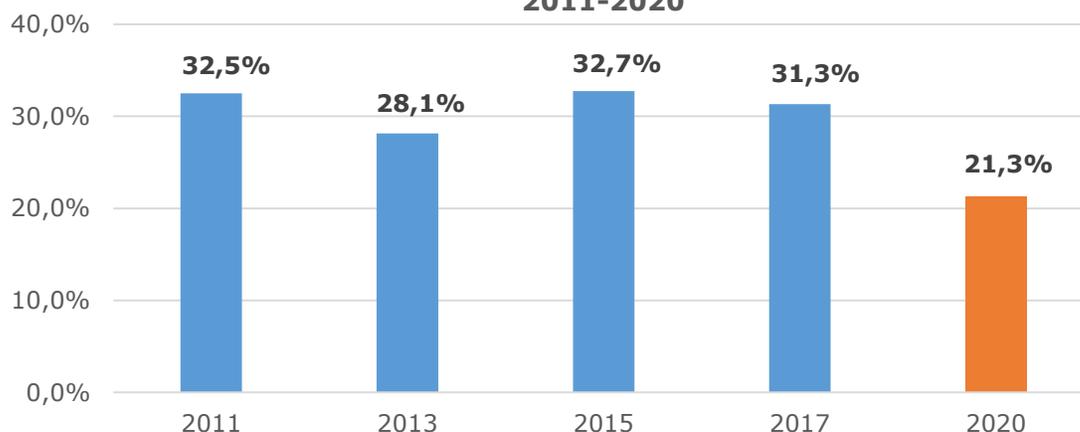
Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

## 2.2. Indicador de Seguridad Social

Este indicador define como carentes en seguridad social a aquellos hogares en que al menos uno de sus integrantes de 15 años o más que se encuentra ocupado no cotiza en el sistema previsional y no es trabajador independiente con educación superior completa. La definición señalada se mantuvo inalterada en la Casen aplicada durante la pandemia.

Como se observa en el Gráfico 6, durante la mayor parte de la última década el indicador de hogares carentes en seguridad social se mantuvo en la RMS levemente por encima del 30% (salvo en la medición correspondiente a 2013). Sin embargo, el registro correspondiente a 2020 reveló una caída de 10 p.p., con lo cual descendió hasta 21,3%.

**Gráfico 6**  
**Región Metropolitana de Santiago**  
**Porcentaje de hogares carentes en Seguridad Social,**  
**2011-2020**



Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

La aparente falta de concordancia entre el aumento del porcentaje de hogares carentes en ocupación y el descenso de hogares carentes en seguridad social, debiera responder, principalmente, a que los primeros trabajadores en quedar desocupados durante la pandemia fueron trabajadores informales que no cotizaban en el sistema de seguridad social, lo cual tuvo consecuencia que la incidencia relativa de ese grupo disminuyera significativamente dentro del total de ocupados<sup>4</sup>.

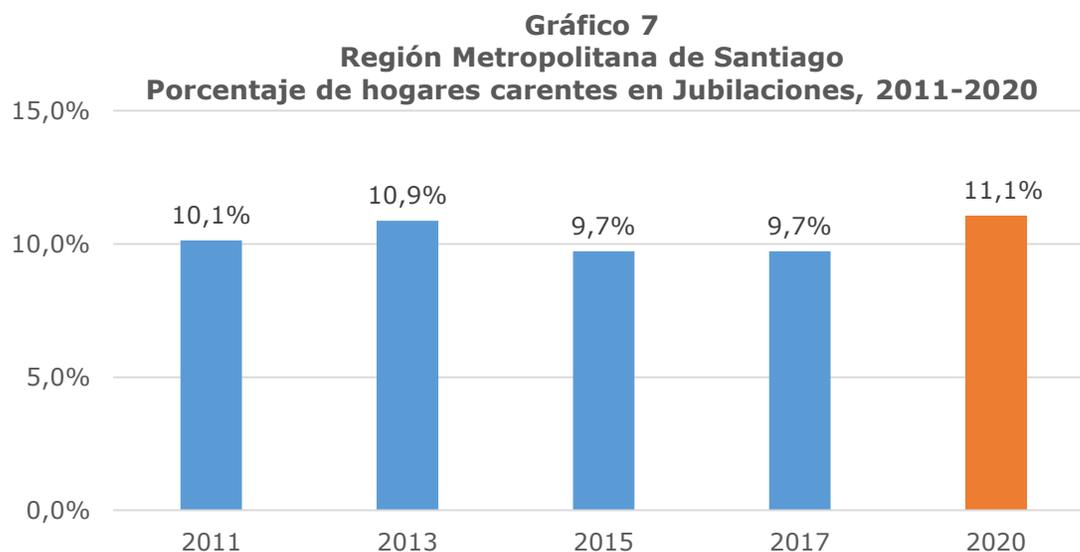
Por lo tanto, la interpretación del cambio observado por este indicador debe ser realizada en ese contexto más bien que atribuirla a un mejoramiento en la cobertura de la seguridad social.

### 2.3. Indicador de Jubilaciones

De acuerdo a la definición considerada en la metodología de medición multidimensional de la pobreza por parte del Ministerio de Desarrollo Social y Familia, se considera que un hogar es carente en jubilaciones si al menos uno de sus integrantes no percibe una pensión contributiva (mujeres de 60 años o más y hombres de 65 años o más), o no contributiva (Pensión Básica Solidaria para personas de 65 años o más, o pensiones de reparación) y no recibe otros ingresos por arriendos, retiro de utilidades, dividendos e intereses.

El criterio incorporado en esta definición se mantuvo inalterado en la Casen en realizada en pandemia durante el 2020.

Como se observa en el Gráfico 7, este indicador mostró una trayectoria bastante estable entre los años 2011 y 2017, oscilando alrededor del 10% de los hogares de la RMS. Durante 2020, se produjo un aumento de 1,4 p.p., con lo cual el porcentaje de hogares carentes en jubilaciones aumentó hasta 11,1%.



Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

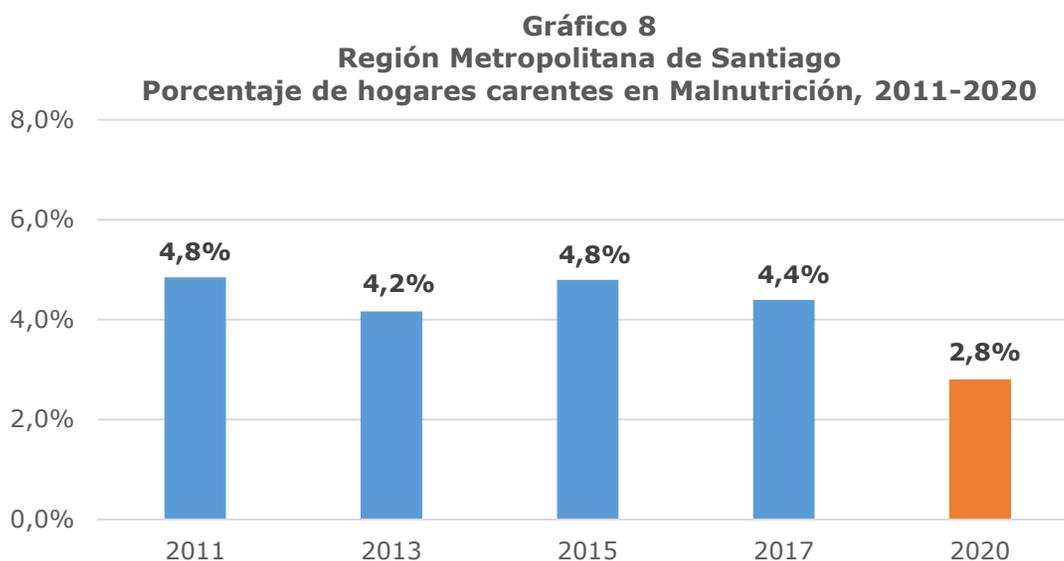
<sup>4</sup> Como se señala en las páginas 18 y 19 del documento "Análisis de carencias de la Pobreza Multidimensional en pandemia", elaborado por Ministerio de Desarrollo Social y Familia, a través del Observatorio Social, junto al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – Chile, Julio 2021.

### 3. Dimensión Salud

#### 3.1. Indicador de malnutrición en niños y niñas

La definición incorporada en este indicador considera que un hogar es carente en malnutrición en niños y niñas si al menos uno de sus integrantes de 0 a 6 años está con sobrepeso u obesidad, o está en desnutrición o riesgo de desnutrición. Dicha definición no fue modificada en la medición contemplada en la Casen en pandemia 2020.

Como se muestra en el Gráfico 8, durante la última década el indicador de malnutrición en niños se había mantenido establemente alrededor del 4% del total de hogares. Sin embargo, la medición de 2020 arrojó un descenso de 1,6 p.p. con lo cual la incidencia de hogares en situación de carencia disminuyó hasta 2,8%.



Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

En consideración a que la información necesaria para la construcción de este indicador ha correspondido tradicionalmente al auto reporte de un informante idóneo, es preciso señalar que el contexto de la pandemia puede haber afectado la disponibilidad de información por parte del informante ante la reducción de controles de salud y la no presencialidad a clases, donde se realizan diagnósticos nutricionales<sup>5</sup>.

Por otra parte, el cambio metodológico de aplicación de la encuesta desde una modalidad presencial a telefónica se añade al aspecto anterior en términos de afectar la información proporcionada. En tal sentido, es necesario recordar que la modalidad de aplicación de la encuesta hizo imposible verificar el Carnet de Control del Niño Sano por parte del encuestador.

En atención a las consideraciones anteriores, el resultado de malnutrición correspondiente a 2020 debe ser tomado con cautela.

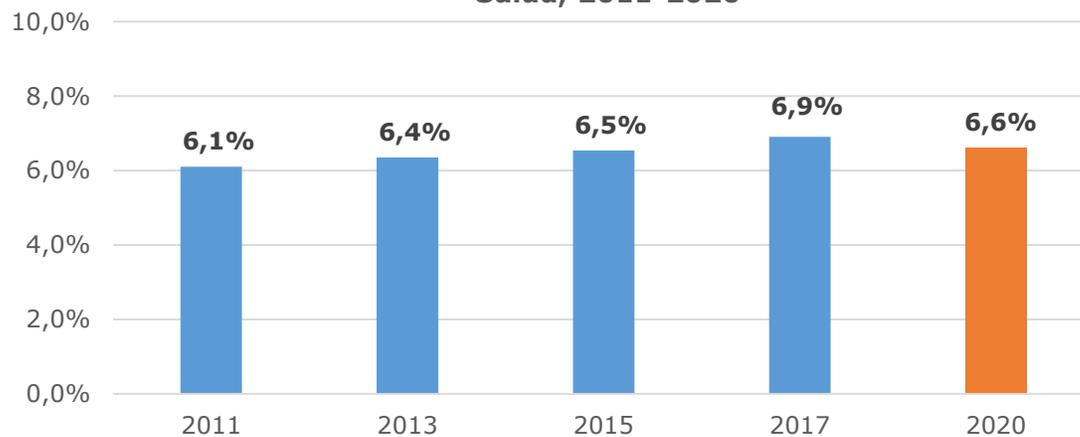
<sup>5</sup> Ver página 23 del documento "Análisis de carencias de la Pobreza Multidimensional en pandemia", elaborado por Ministerio de Desarrollo Social y Familia, a través del Observatorio Social, junto al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – Chile, Julio 2021.

### 3.2. Indicador de Adscripción a Sistema de Salud

Según la definición de este indicador, se considera que un hogar es carente en adscripción a un sistema de salud si al menos uno de sus integrantes no está afiliado a un sistema previsional de salud y no tiene otro seguro de salud. Dicha definición no tuvo modificaciones en la encuesta Casen aplicada en pandemia durante 2020.

Durante la década pasada el porcentaje de hogares de la RMS carentes en adscripción al sistema de salud registró un pequeño aumento desde 6,1% en 2011 hasta 6,9% durante 2017 (ver Gráfico 9). En la medición de 2020 esta tendencia se interrumpe con una leve caída de 0,3 p.p. con lo cual el indicador disminuyó hasta 6,6%.

**Gráfico 9**  
**Región Metropolitana de Santiago**  
**Porcentaje de hogares carentes en Adscripción al Sistema de Salud, 2011-2020**



Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

### 3.3. Indicador de Atención de Salud

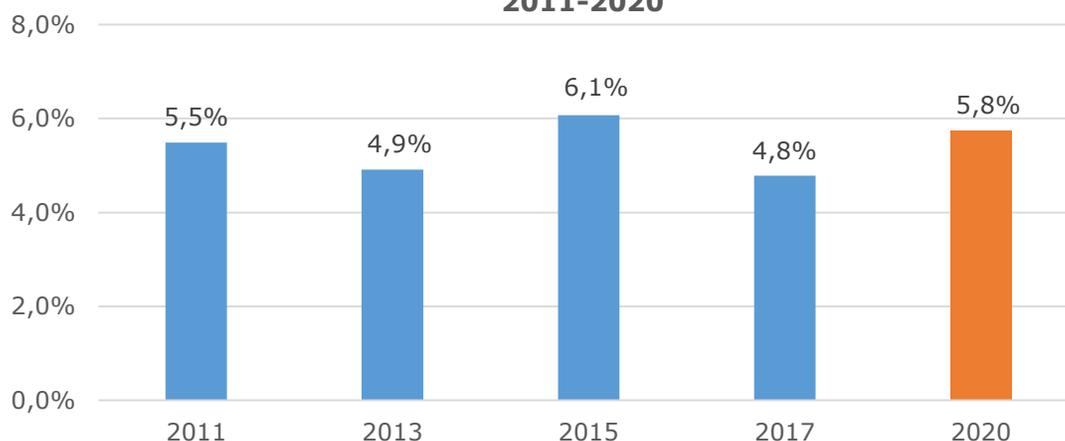
Según el indicador de carencia en acceso a atención de salud, un hogar es carente si:

- a. *Al menos un miembro del hogar tuvo un problema de salud en los últimos tres meses y no tuvo consulta ni atención por alguna de las siguientes razones: i) pensó en consultar, pero no tuvo tiempo; ii) pensó en consultar, pero no tuvo dinero; iii) pensó en consultar, pero le cuesta mucho llegar al lugar de atención; pidió hora, pero no la obtuvo; o*
- b. *Al menos un miembro del hogar, durante los últimos 12 meses, ha estado en tratamiento médico por enfermedad AUGE, pero no ha sido cubierto por el Sistema de Garantías Explícitas de Salud, por alguna de las siguientes razones: i) decidió no esperar para acceder a la consulta a través de AUGE o GES, para solucionar su problema con mayor rapidez; ii) pensó que la atención AUGE podría ser de baja calidad; iii) el trámite para acceder a AUGE o GES es muy difícil; iv) AUGE o GES no cubriría las necesidades de la enfermedad; v) no sabía que su enfermedad estaba cubierta por AUGE; vi) no pertenece al tramo de edad que está cubierto por la Ley AUGE; vii) otra razón.*

La medición adecuada de este indicador durante la encuesta Casen en pandemia 2020 requirió de adaptaciones relacionadas tanto con la modalidad de aplicación telefónica de la encuesta como con la modificación de las condiciones de acceso a la salud impuestas por la pandemia. En primer término, con el propósito de facilitar el proceso de encuesta, se simplificó la pregunta para identificar la necesidad de atención a sólo dos categorías de respuesta: tuvo o no tuvo alguna enfermedad, accidente o problema de salud, sin diferenciar entre estas afectaciones como se hacía en versiones previas de la encuesta. En cuanto al segundo aspecto, las restricciones impuestas por la pandemia, se incorporaron -como posibles razones para no tener consulta o atención- categorías que hacen referencia de manera explícita a la pandemia, por ejemplo, que el establecimiento haya cancelado o suspendido su hora de atención, que el establecimiento de salud no se encontrara atendiendo o funcionando regularmente debido a la emergencia, que la persona declinara asistir por temor a contagiarse o que la persona no pudiera desplazarse hasta dicho centro debido a las medidas de restricción de movilidad<sup>6</sup>.

Es importante señalar que la trayectoria seguida por el indicador responde no sólo a las características específicas del sistema de atención de salud, sino también depende de la morbilidad que afecta a la población, lo cual determina la presión que pueda existir sobre el sistema. Como se observa en el Gráfico 10, entre los años 2015 y 2017 hubo una reducción en el porcentaje de hogares de la RMS carentes en atención de salud; posteriormente, la medición realizada en pandemia, durante 2020, registró un incremento en la incidencia de hogares carentes, la cual alcanzó a 1,0 p.p., con lo cual el valor del indicador llegó a 5,8%.

**Gráfico 10**  
**Región Metropolitana de Santiago**  
**Porcentaje de hogares carentes en Atención de Salud,**  
**2011-2020**



Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

Entre las razones que estarían detrás del deterioro observado en el indicador de atención de salud es posible señalar el efecto de las medidas de confinamiento, el temor al contagio por parte de la población, así como una menor capacidad de los establecimientos de salud para atender enfermedades que no se relacionan con el Covid-19.

<sup>6</sup> Estas adaptaciones son explicadas en detalle en las páginas 27 y 28 del documento "Análisis de carencias de la Pobreza Multidimensional en pandemia", elaborado por Ministerio de Desarrollo Social y Familia, a través del Observatorio Social, junto al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – Chile, Julio 2021.

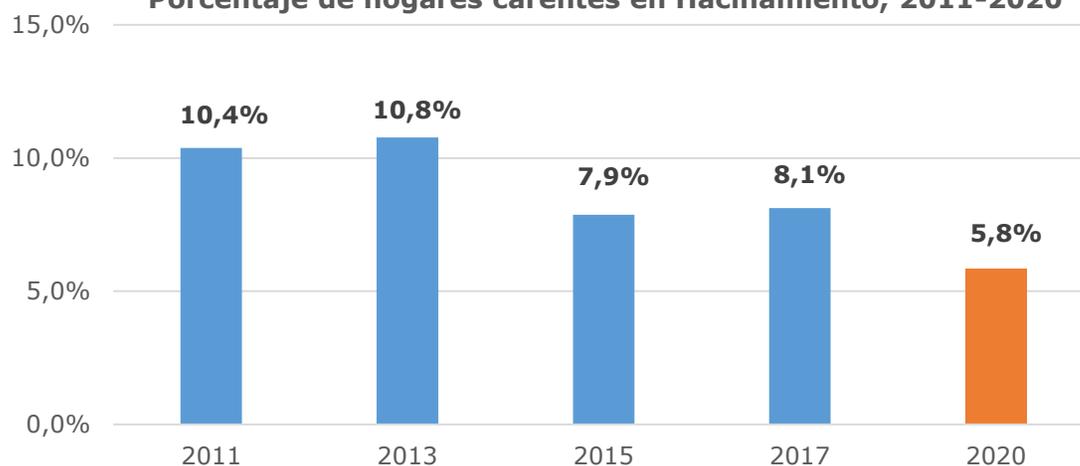
#### 4. Dimensión de Vivienda y Entorno

##### 4.1. Indicador de Hacinamiento – componente de Habitabilidad

El primer indicador que integra la dimensión vivienda de la metodología de medición multidimensional de la pobreza es el de habitabilidad. De acuerdo a este indicador, se considera que un hogar es carente por habitabilidad si el hogar experimenta un mal estado de los materiales (techo, piso o muros) que conforman la vivienda o experimenta hacinamiento. Dada la modalidad de aplicación telefónica de la encuesta, el primer aspecto no fue contemplado y se excluyeron las preguntas correspondientes del cuestionario. De todas formas, fue posible calcular el componente del indicador que hace referencia al hacinamiento, que se entiende como aquella situación en que el número de personas por dormitorio de uso exclusivo es mayor o igual a 2,5.

La incidencia del hacinamiento entre los hogares de la RMS descendió desde porcentajes superiores a 10% a inicios de la década pasada hasta incidencias cercanas a 8% en 2015 y 2017 (ver Gráfico 11). La medición realizada en pandemia durante 2020 señaló una caída de 2,3 p.p. en la proporción de hogares de la región en los que hay presencia de hacinamiento, con lo cual su incidencia llegó a 5,8%.

**Gráfico 11**  
**Región Metropolitana de Santiago**  
**Porcentaje de hogares carentes en Hacinamiento, 2011-2020**



Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

Es posible mencionar dos aspectos que podrían estar incidiendo en la reducción del hacinamiento registrado entre 2017 y 2020. En primer lugar, datos de MINVU señalan un aumento en el número de familias que residen en campamentos; en efecto, el traslado de estas familias desde viviendas hacinadas hacia campamentos (donde no se realizan levantamiento de la Casen) redundaría en una disminución del indicador. Por otra parte, es posible mencionar el efecto de la política pública a través de un conjunto de programas que tienen como propósito reducir el nivel de hacinamiento de las familias. Específicamente, durante la pandemia se produjo una ampliación del Subsidio de Arriendo, lo cual explicaría parte de la caída del indicador de hacinamiento<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> Ver páginas 32 del documento "Análisis de carencias de la Pobreza Multidimensional en pandemia", elaborado por Ministerio de Desarrollo Social y Familia, a través del Observatorio Social, junto al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – Chile, Julio 2021.

#### 4.2. Indicador de Servicios Básicos

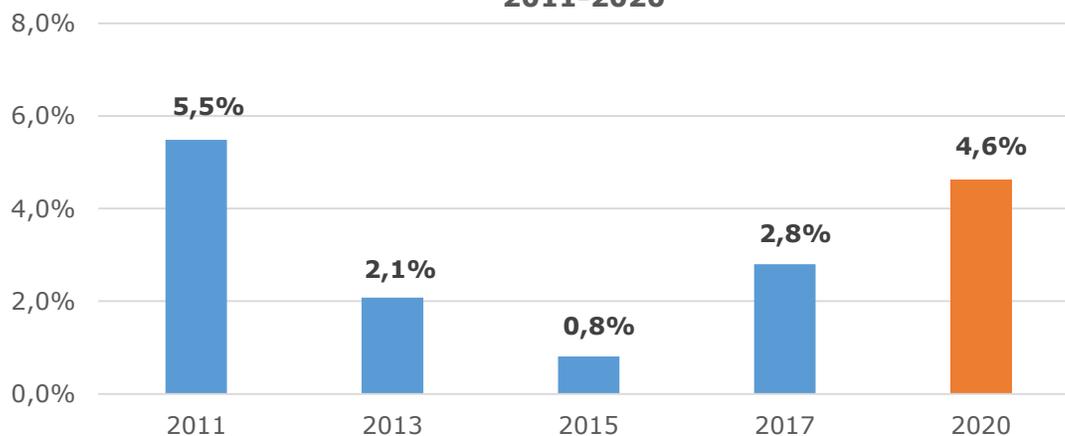
La definición contemplada en el indicador de servicios básicos considera que un hogar es carente en servicios básicos si reside en una vivienda que no tiene acceso a agua potable procedente de red pública en el caso de áreas urbanas; o que no tiene acceso a agua procedente de red o sistema de distribución proveniente de fuentes subterráneas o superficiales (pozo o noria, río, vertiente, lago o estero, o camión aljibe) en el caso de áreas rurales.

También se consideran como carentes -ya sea en zonas urbanas o rurales- a los hogares que tienen llave fuera de la vivienda o que no disponen de un servicio de eliminación de excretas adecuado (solución diferente a W.C conectado a alcantarillado o fosa séptica).

La definición conceptual de este indicador se mantuvo inalterada durante la medición realizada en pandemia en 2020.

En el caso de la RMS entre 2011 y 2015 hubo una significativa disminución de la incidencia de hogares carentes en servicios básicos (ver Gráfico 12); luego esta tendencia se revirtió en 2017 cuando el indicador subió 2 p.p. hasta 2,8%. En 2020 volvió a aumentar -esta vez en 1,8 p.p.- hasta 4,6%.

**Gráfico 12**  
**Región Metropolitana de Santiago**  
**Porcentaje de hogares carentes en Servicios Básicos,**  
**2011-2020**



Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

#### 5. Conclusiones

La modalidad de aplicación telefónica de la encuesta Casen en Pandemia 2020 en consideración a la pandemia del Covid-19 no permitió en esta versión poder contar con el indicador sintético de pobreza multidimensional. Pese a ello fue posible estimar una proporción importante de los indicadores de carencias que considera la metodología y con ello poder realizar inferencias de las condiciones de bienestar en las que viven los hogares, para efectos de este trabajo, que residen en la RMS.

Los efectos de la pandemia se han percibido en la mayoría de los indicadores examinados en este informe. Entre los indicadores más afectados destaca el de asistencia escolar en términos de la alteración del vínculo de los niños, niñas y adolescentes con sus establecimientos educacional, lo cual se tradujo en un alza de 1,7 p.p. en la incidencia de hogares carentes en este indicador.

Como se sabe, la pandemia golpeó fuertemente las fuentes de empleo de las personas; es por ello que entre los indicadores asociados a la dimensión de trabajo y seguridad social, el que exhibió el mayor deterioro fue el de ocupación, con un alza de 4 p.p. en la proporción de hogares en situación de carencia.

Entre los indicadores pertenecientes a la dimensión de salud, resalta el deterioro del indicador de atención de salud, el cual tuvo un incremento de 1 p.p., situación previsiblemente influida por el temor al contagio del Covid-19 y las medidas de confinamiento que la autoridad sanitaria debió adoptar.

A pesar del panorama descrito, hubo avances significativos, tales como los registrados en escolaridad y hacinamiento. En efecto, el primero de estos dos indicadores anotó una disminución de 4,5 p.p. en la incidencia de hogares carentes. Asimismo, el indicador de hacinamiento -el cual forma parte del indicador de habitabilidad incluido en la dimensión de vivienda y entorno- tuvo una caída de 3,3 p.p. Sin embargo, dicha disminución puede responder a causas muy diversas, tales como el efecto de la acción estatal a través del aumento de los subsidios para el arriendo o el incremento reportado en el número de familias viviendo en campamentos, lugares en los que la encuesta Casen carece de cobertura.