



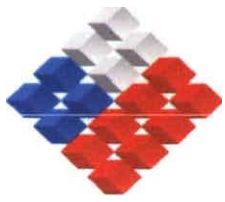
GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE  
PLANIFICACION y COOPERACION  
SERPLAC REGION M[T]RorOUTANA



MFN  
5993

R-M  
058  
2001

MINISTERIO DE  
PLANIFICACION  
Y COOPERACION  
BIBLIOTECA



GOBIERNO DE CHILE  
SERPLAC METROPOLITANA

14 SEP 2001

Serplac Metrop

+ POBREZA Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO  
REGION METROPOLITANA  
1990 - 2000  
RESULTADOS DE LA ENCUESTA CASEN 2000

AGOSTO 2001

## PRESE TACIÓ

A fines del año 2000, MIDEPLA realizó la Octava Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN 2000), representativa de los hogares del país a nivel nacional, regional, por zona urbano - rural, se aplicó en 286 comunas del país. En la Región Metropolitana, la representatividad comunal ese año ascendió a 49 comunas.

La encuesta, cuya periodicidad es bianual, permite conocer la situación socioeconómica de los hogares y de la población, evaluar el grado de focalización de los principales programas sociales y el impacto distributivo de los subsidios monetarios que perciben los hogares más pobres, contribuyendo así a la evaluación, rediseño y reorientación territorial de los programas sociales.

Este documento da cuenta el estado y evolución de la situación de indigencia y de pobreza de la población, analizada desde la óptica territorial -regional, provincial y comunal- desagregada por grupos de edad y por sexo. La información presenta también el estado y evolución de la distribución del ingreso de la población regional.

Este documento es el primero de una serie de publicaciones que elabora esta Secretaría, que incluye temas de educación, salud, infancia, juventud, subsidios monetarios, en el nivel regional, realizados a partir de los resultados de la Encuesta Casen 2000. La finalidad de ellos, es contribuir a una amplia divulgación de estas materias, particularmente, entre los servicios responsables de la formulación e implementación de la política social en el nivel regional.

Este documento fue elaborado por el Área de Estudios de la Serplac Metropolitana, con la participación de la profesional Adriana Fergadiol.



---

GREGORIO ROJO MONSALVES  
SECRETARIO REGIONAL MINISTERIAL  
DE PLANIFICACIÓN y COORDINACIÓ  
REGIÓN **IETROPOLITANA**

## INDICE

MINISTERIO DE  
PLANIFICACION  
Y COOPERACION  
BIBLIOTECA

Pág.

1. EVOLUCIÓN DE LA POBREZA E INDIGENCIA, 1990 - 2000	2
1.1 Pobreza e indigencia en el nivel regional y nacional	2
1.2 Pobreza e indigencia por provincias y comunas	7
1.2.1. Relación entre pobreza, desempleo e ingresos	12
1.3 Pobreza e indigencia por edad	15
IA Brecha de ingreso entre los hogares liderados por hombres y por mujeres	16
2. EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO, 1990 - 2000	18
2.1 Índice 20/20	18
2.2 Distribución del ingreso autónomo y monetario de los hogares por deciles de ingreso	20
3. CONCLUSIONES	23

### ANEXOS

Anexo 1: Ficha técnica de la Encuesta CASEI 2000

Anexo 2: Metodología de medición de la pobreza y la indigencia

Anexo 3: Metodología de medición de la distribución del ingreso

# 1. EVOLUCIÓN DE LA POBREZA E INDIGENCIA. AÑOS 1990 – 2000

## 1.1. POBREZA E INDIGENCIA EN EL NIVEL NACIONAL Y REGIONAL

A fines del año 2000, la población en situación de pobreza en la región era de 971.920 personas, equivalente al 16.1 % de la población regional. Dentro de este grupo, la población en situación de indigencia era de 258.760 personas, representando el 4,3 % del total. A igual fecha, la incidencia de la pobreza y de la indigencia en el país era mayor, representando el 20.6 % y el 5.7 %, respectivamente, de la población nacional.

CUADRO 1  
MAGNITUD DE LA POBREZA Y DE LA INDIGENCIA, REGIÓN Y PAÍS  
2000  
(personas)

	Indigentes		Pobres*	
	Miles	%	Miles	%
Región	258,8	4,3	971,9	16,1
País	849,2	5,7	3.081,1	20,6

Fuente: Encuesta CASEN 2000. MIDEPLAN

**Nota** : las Cifras de pobreza e indigencia excluyen el servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar

- : las **personas en** situación de pobreza **incluyen** a aquellos en situación **de** indigencia

A lo largo de la década, tanto la región como el país han disminuido significativamente la incidencia de la pobreza y de la indigencia. En la región el nivel de pobreza ha disminuido, desde 33.0 % a 16.1 % y la indigencia, desde 9.6% a 4,3%. En el nivel nacional, por su parte, la pobreza ha disminuido, desde el 38.6% al 20.6%, y la indigencia, desde 12.9 % hasta 5.7%. Ver cuadro 2.

CUADRO 2  
EVOLUCIÓN DE LA POBREZA E INDIGENCIA 1990 - 2000  
REGIÓN METROPOLITANA Y PAÍS  
( % sobre la población regional y nacional)

	1990		1992		1994		1996		1998		2000	
	R.M.	PAIS	R.M.	PAIS	R.M.	PAIS	R.M.	PAIS	R.M.	PAIS	R.M.	PAIS
Población												
Indigente	<b>9,6</b>	12,9	<b>6,0</b>	8,8	<b>4,6</b>	7,6	<b>2,7</b>	5,8	<b>3,5</b>	5,6	<b>4,3</b>	5,7
Pobre no Indigente	<b>23,4</b>	25,7	<b>20,1</b>	23,8	<b>15,2</b>	20,0	<b>12,1</b>	17,5	<b>11,9</b>	16,1	<b>11,8</b>	14,9
Pobre*	<b>33,0</b>	38,6	<b>26,1</b>	32,6	<b>19,8</b>	27,6	<b>14,8</b>	23,3	<b>15,4</b>	21,7	<b>16,1</b>	20,6

FUENTE: Encuestas Casen, 1990,1992,1994, 1996, 1998 y 2000

- \* : Incluye la población indigente y la pobre no indigente

Sin embargo, el descenso de los niveles de pobreza se ha estancado a partir de 1998 en el país y, particularmente, en la región. En la región, la pobreza ha aumentado, levemente, en 6 décimas entre los años 1996 y 1998, y en 7 décimas en el año 2000. Al interior de la pobreza, se explica este hecho por un aumento de la indigencia (los más pobres de los pobres) que se incrementó del 2,7% de la población al 3,5% y al 4,3% entre el año 1996 y el 2000. La pobreza no indigente, en cambio, no aumentó.

No obstante lo anterior, en términos absolutos en la región en el año 2000, hay alrededor de 698 mil personas menos en situación de pobreza que al inicio de la década. Esta cifra incluye 225 mil personas menos en situación de indigencia con relación al año 1990. En términos de hogares, en el año 2000 hay 161 mil hogares menos en situación de pobreza que en el año 1990 y, dentro de ellos, 48 mil hogares menos en situación de indigencia.

Cuadro 3

**CUADRO 3**  
**EVOLUCIÓN DE LA POBREZA Y DE LA INDIGENCIA**  
**REGIÓN METROPOLITANA**  
1990 - 2000

Miles de personas y porcentaje sobre la población				
Año	Indigentes	%	Pobres**	%
1990	483,6	9,6	1.669,8	33,0
1992	315,6	6,0	1.373,4	26,1
1994	248,4	<b>4,6</b>	1.080,0	19,8
1996	150,0	2,7	836,5	14,8
1998	202,9	3,5	900,8	15,4
2000	258,8	4,3	971,9	16,1
Miles de hogares y porcentaje sobre el total				
Año	Indigentes	%	Pobres**	%
1990	100,5	8,0	357,6	28,5
1992	67,5	5,0	299,2	22,1
1994	54,3	3,9	235,3	16,9
1996	34,4	2,4	179,1	12,4
1998	45,5	3,0	189,4	12,4
2000	52,9	3,4	196,6	12,7

Fuente: Encuestas **CASEN** 1990, 1992, 1994, 1996, 1998 y 2000, MIDEPLAN

\*: se excluye el servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar

\*\* : el número de personas y hogares pobres incluye aquellos en situación de indigencia

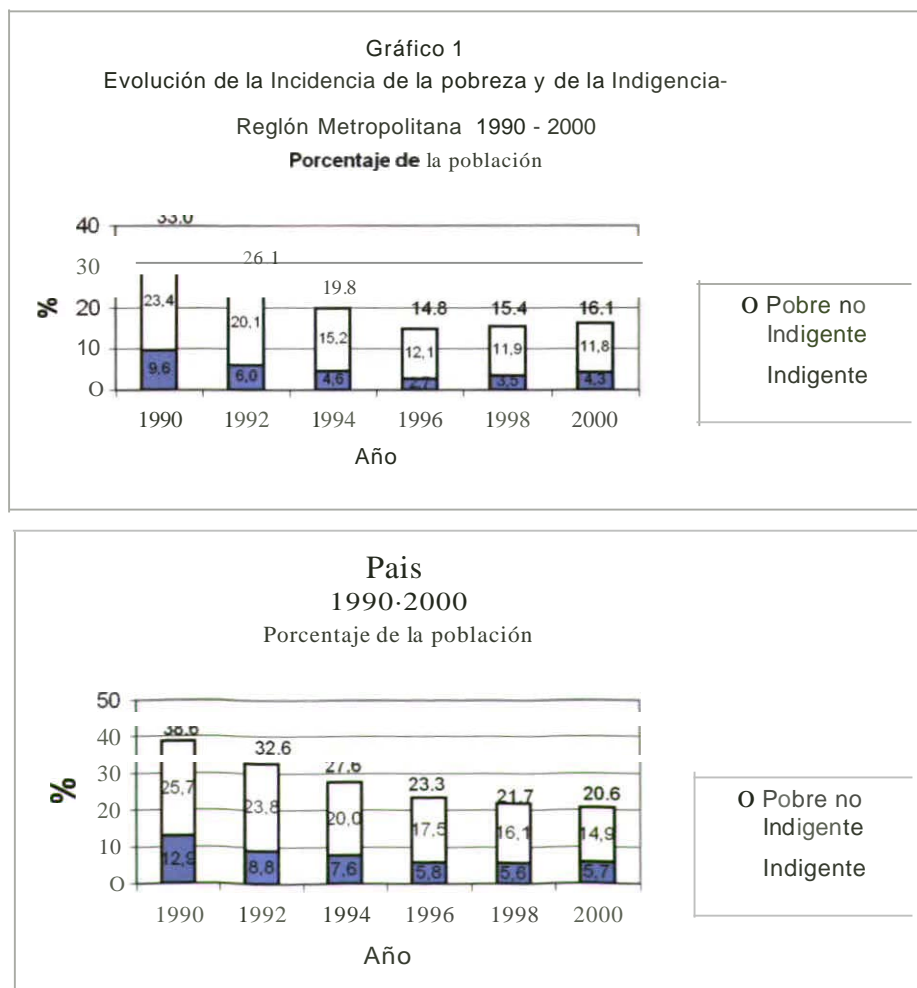
La incidencia de la pobreza es más alta a nivel de personas que de hogares, afecta proporcionalmente a un número mayor de personas que de hogares, debido a que los hogares pobres son más numerosos. Cuadro 4.

CUADRO 4  
PERSONAS POR HOGAR SEGÚN LÍNEAS  
DE POBREZA R. M. 2000

Hogares	Media
Indigentes	4,9
Pobres no indigentes	5,0
Pobres	4,9
No pobres	),7
Total	3,9

Fuente: Serplac R.M. sobre base encuesta Casen

La evolución y ritmo de descenso de los niveles de pobreza e **indigencia**, tanto en la región como en el país, pueden observarse en los siguientes gráficos.



Fuente: Encuestas CASEN de 1990 al 2000

- : Se excluye el servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar

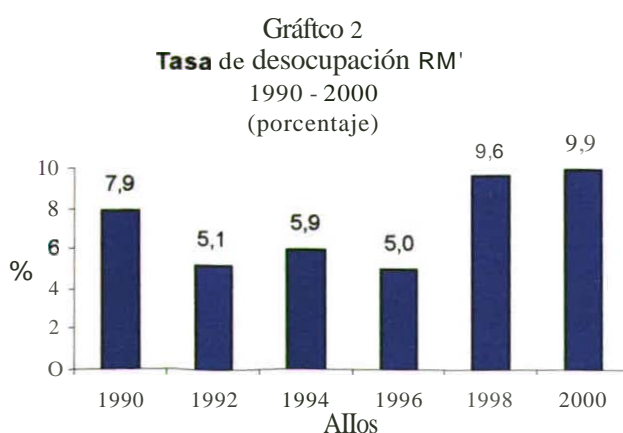
La metodología de medición de pobreza utilizada en la Encuesta CASEN, corresponde al método del ingreso (Anexo)1 que es muy sensible a la coyuntura económica. En consecuencia, el freno en la tendencia a la disminución de la pobreza y de la indigencia se explica, en gran medida, por la desaceleración del crecimiento económico experimentado por el país a partir del tercer trimestre de 1998.

La economía nacional experimentó un crecimiento negativo, producto de los efectos de la crisis económica internacional y la aplicación de una política de ajuste del gasto interno. Lo anterior se vio reflejado en el Producto Geográfico Bruto que registró una variación negativa a partir del 4° trimestre del año 1998 hasta el tercer trimestre de 1999, respecto a iguales períodos de los años anteriores. Recién el 4° trimestre de ese año la economía retoma un crecimiento positivo, aún cuando el efecto neto de crecimiento ese año fue de - 1,1%.

La contracción del crecimiento de la economía tiene como efecto una menor absorción de mano de obra y, por consiguiente, un incremento de los niveles de desempleo, situación que a su vez, impacta en los niveles de pobreza.

Al momento de ser aplicada la encuesta Casen 2000, la economía se encontraba en un proceso de recuperación gradual presentando un crecimiento de 5,4% respecto al año anterior. Sin embargo, esta recuperación no ha incidido en la disminución de los niveles de desempleo existentes en los años 1998 Y 1999, pues suele darse un rezago entre ambas variables, entre el PGB y el empleo.

Las dos últimas Encuestas CASEN muestran una tasa de desempleo regional considerablemente mayor respecto al período 1992 - 1996, tal como se puede apreciar en el gráfico 2.



fuelle: Encuestas CASEN de 1990 a 2000  
: Noviembre de cada año

1 También ver **"Hacia un Sistema de Indicadores Sociales para la Región Metropolitana"**, SERPLAC R.M., marzo de 1999

La tasa de desocupación, por otra parte, varía significativamente entre las personas pertenecientes a hogares pertenecientes a distintos quintiles de ingreso. Como puede observarse en el cuadro 5, la tasa de desocupación del primer quintil de ingresos casi triplica la tasa general o promedio regional y más que duplica al segundo quintil; en cambio, la tasa de desocupación del quinto quintil representa, aproximadamente, un tercio de la tasa general.

**CUADRO 5**  
**TASA DE DESOCUPACIÓN SEGÚN QUINTILES DE INGRESO A TÓNOMO PER**  
**CÁPITA DEL HOGAR'**  
**REGIÓN METROPOLITANA**  
**1990 - 2000**  
**(% )\*\***

Quintiles	1990	1992	1994	1996	1998	2000
I	21,4	18,1	16,4	13,1	28,5	25,9
II	10,9	8,1	7,4	7,9	10,7	11,5
III	5,7	4,4	4,6	3,3	6,6	7,8
IV	3,5	2,7	3,1	2,3	4,2	4,3
V	2,5	1,7	1,8	1,1	2,8	2,8
Total	8,0	5,3	6,0	5,0	9,8	10,0

Fuente: Encuestas CASE, de 1990 a 2000. MIDEPLAN

: Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar. Por esta razón, las cifras para el total no coinciden exactamente con las del gráfico 3.

: Noviembre de cada año

De esta manera, el aumento del desempleo entre los años 1998 y 2000 impactó mayormente al primer quintil de ingreso. Esta situación explica, en gran medida, el aumento registrado en los niveles de indigencia en la Región Metropolitana registrados en las últimas dos encuestas CASE .

En la segunda sección de este documento, se verá como los subsidios monetarios otorgados por el Estado a los hogares de menores ingresos tuvieron un impacto en el ingreso de los mismos, aminorando los efectos de la contracción de la economía sobre los niveles de pobreza y de indigencia.

## 1.2. POBREZA E INDIGENCIA POR PROVINCIAS Y COMUNAS

Los niveles de pobreza e indigencia al interior de la región presentan una gran variabilidad, reflejo de un patrón de gran segmentación social-espacial. El cuadro 6 muestra los niveles de pobreza según la división político administrativa de la región. Comparando las provincias entre ellas, se aprecia la gran variabilidad mencionada; la fluctuación es entre un máximo relativo de 27,2% de pobreza en la provincia de Chacabuco, hasta un mínimo de 14,8% en la provincia de Santiago, siendo la media regional de 16,1%. En 2° lugar, de mayor a menor nivel de pobreza, se encuentra la provincia de Talagante (20,8%) luego la de Maipo (19,2%) y en 4° y 5° lugares las provincias de Cordillera (18,0%) y de Melipilla (16,9).

En cuanto a los niveles de indigencia, la provincia de Chacabuco también detenta el máximo provincial, doblando el promedio regional de indigencia con 8,1%; le siguen las provincias de Maipo y Cordillera por sobre el promedio regional (4,3%) con 5,2% y 4,6% respectivamente. Las provincias de Santiago, Talagante y Melipilla detentan niveles de indigencia semejante de 4,2% y 4,1% respectivamente. Cabe destacar que la provincia de Santiago, dado su mayor tamaño poblacional, concentra el 73% de la indigencia y el 68% de la pobreza regional.

Los niveles de pobreza comunales también varían significativamente, desde el 3,1% en La Pintana hasta 0,2% en Las Condes<sup>1</sup>. Más de un tercio de las comunas presenta niveles de pobreza superiores al 20%, entre ellas, la totalidad de las comunas de la provincia de Chacabuco, la mayoría de la provincia de Talagante, 8 comunas de la provincia de Santiago, 2 de la provincia de Melipilla y 1 de la provincia de Maipo.

Al comparar los niveles de indigencia entre las comunas también muestran una gran disparidad, desde un par de comunas que triplican el promedio regional (Renca y Til Til) hasta comunas que no registran indigencia (La Reina, Ñuñoa y Las Condes). En la provincia de Santiago el 20% de las comunas tienen niveles de indigencia superiores al 6% y en las restantes provincias, de mayor carácter rural, el 25% de ellas tiene niveles de indigencia mayores al 6%.

Esta gran variabilidad espacial en los niveles de pobreza se puede apreciar mejor en el cuadro 7 y mapas 1 y 2, donde se presentan las comunas clasificadas en seis niveles de pobreza, utilizándose el promedio regional dividido por 3 (sobre y bajo él) como parámetro de corte<sup>1</sup>. De esta manera, 5 comunas presentan un nivel Muy Alto de pobreza; otras 8 comunas presentan un nivel Alto; la mayoría clasifican en los niveles Medio Alto y Medio Bajo con 13 y 14 comunas respectivamente; 6 comunas en nivel Bajo y 3 en nivel Muy Bajo. En resumen, 23 comunas registran niveles de pobreza superiores al promedio

<sup>1</sup>En las comunas de Vitacura, Lo Bamechea y Providencia no tienen representatividad estadística en la encuesta Casen 2000.

<sup>2</sup> Este criterio de clasificación es arbitrario. Se estimó como el más adecuado dado el rango de dispersión de los valores

regional, la mitad de ellas son comunas urbanas (de la provincia de Santiago y las comunas de San Bernardo y Puente Alto), y 23 se ubican bajo el promedio regional, 18 de ellas urbanas y 5 rurales.

Si se comparan los resultados del **año** 2000, con los de la encuesta anterior ( 1998 ), es posible observar provincias y comunas que bajaron la incidencia de la pobreza a pesar de que el promedio regional subió. Cuatro provincias disminuyeron sus niveles de pobreza: Melipilla, Talagante, Cordillera y Maipo entre un 5,1 y un 1%. Por otra parte, la provincia de Chacabuco aumentó en 6% y la de Santiago en 0,8 %. A nivel de comunas, 26 disminuyeron su nivel de pobreza en el bienio. Destacan entre ellas: las comunas de El Monte (-16,6%), Alhué (-12,9%), El Bosque (-9,3%) y Talagante (-8,3%). Simultáneamente, otras 23 comunas aumentaron sus niveles de pobreza, pero en una menor proporción. Las comunas que más aumentaron los niveles de pobreza son: Til Til ((8,9%), Colina (8,1 %), La Cisterna (7%), Isla de Maipo (7,1 %), Renca (7%) y La Granja (6,9%). Ver cuadro 8

CUADRO 6  
POBLACIÓN POR LÍNEAS DE POBREZA SEC ' PROVINCIAS Y COMUNAS \*  
REGIÓN METROPOLITANA 2000

Comuna	Indigente	%	Pobre**	%
Provincia de Sanlloao	187.87	4,2	664.96	14,8
LAPINTANA	26.381	10,5	77.95	31,1
SAN RAMON	8.398	8,2	29.598	29,0
LO ESPEJO	10.493	9,1	31.18	27,0
RENCA	20.15	12,8	40.439	25,7
CERRQNAVIA	13.663	8,0	40.910	23,9
LA GRANJA	8.91	5,7	34.174	22,0
EL BOSQUE	16.611	8,4	42.191	21,5
HUECHURABA	3.17E	4,8	14.037	21,4
PUOAHUEI	7.474	4,4	31.722	18,7
CONCHALI	4.219	2,8	27.527	18,5
Comuna de SANTA RITA	4.259	4,1	19.219	18,3
Comuna de VITICURA	2.217	3,9	9.191	16,0
Comuna de SAN JOAQUIN	3.128	3,0	16.22E	15,7
PEÑALOEN	7.484	3,5	33.402	15,7
PEORO AGUIRRE CERDA	3.686	3,2	18.005	15,7
RECOLETA	8.571	5,2	25.078	15,3
LOPRAAO	2.320	2,0	17.341	14,8
MACUL	6.512	5,2	17.238	13,7
ESTACION CENTRAL	3.833	2,9	16.735	12,8
LA CISTERNA	2.690	2,9	11.679	12,8
INDEPENDENCIA	1.764	2,6	7.273	10,5
CERRILLOS	1.301	1,7	7.458	9,7
LA FLORIDA	8.498	1,9	37.414	8,5
SAN MIGUEL	2.65E	3,6	6.094	8,2
SANTIAGO	6.99	3,3	16.897	7,9
MAIPU	2.48	0,7	27.909	7,4
LA REINA	0	0,0	3.644	3,6
ÑUÑO A	0	0,0	3.93e	2,3
LAS CONDÉS	0	0,0	499	0,2
Provincia de Chacabuco	10.21	8,1	34.14E	27,2
COINA	6.15	7,7	22.982	28,8
LAMPA	2.40,	7,7	7.856	25,1
TILTEL	1.65	11,4	3.308	22,8
Comuna de Cordillera	20.93	4,6	" U.	" U
SAN JOSE DE MAIPO	530	4,3	2.340	19,0
PUENTE AITO	19.644	4,6	76.741	18,0
PIRQUE	765	5,7	2.003	15,0
Provincia de Maipo	19.65	5,2	72.671	19,2
BUIN	3.593	5,8	13.281	21,4
SAN BERNARDO	13.46E	5,2	50.08e	19,5
PAINE	2.213	4,8	7.50r	16,2
CALERA DE TANGO	380	2,7	1.806	12,7
Provincia de Melipilla	5.606	4,	23.386	16,9
CURACAVI	1.220	5,2	5.280	22,5
MARIA PINTO	405	4,2	2.013	20,7
SAN PEDRO	485	6,9	1.191	17,1
MEHILLILLA	3.36,	3,6	14.34C	15,3
ALHUE	134	3,0	56?	12,8
Provincia de Talcahuano	8.139	4,1	41.244	20,8
ISLA DE MAIPO	759	3,4	6.452	28,7
PEÑAFIOR	4.589	7,9	15.201	26,2
EL MONTE	1.124	4,7	5.896	24,4
TALAGANTE	1.263	2,2	9.507	16,6
PADRE HURTADO	404	1,1	4.188	11,5
Región Metropolitana	7.760		29.920	16,1

\* Fuente: Serpiac S.A. sobre base encuesta Casen 2000

\*\* Se excluye la población ocupada en el servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar

\*\*\* Incluye la población indigente y la pobre no indigente

- El total regional no coincide con la suma de las comunas puesto que faltan 3: Provl.Jencla. Viticura y Lo Barnechea que no están autorrepresentadas

CUADRO 7  
RANKING COMUNAL SEGÚN NIVEL DE POBREZA'  
REGIÓN METROPOLITANA 2000  
(% respecto a la población comunal)

Comuna	Población Pobre
1 LA PINTANA	31,1
2 SAN RAMON	29,0
3 COIINA	28,8
4 ISLA DE MAIPO	28,7
5 LO ESPEJO	27,0
6 PENAFLOL	26,2
7 RENE	25,7
8 LAMPA	25,1
9 EL MONTE	24,4
10 CERRO NAVIA	23,9
11 TILTI	22,8
12 CURACAVI	22,5
13 LA GRANJA	22,0
14 EL BOSQUE	21,5
15 BUIN	21,4
16 HUECHURABA	21,4
17 MARIA PINTO	20,7
18 SAN BERNARDO	19,5
19 SAN JOSE DE MAIPO	19,0
20 PUDAHUEL	18,7
21 CONCHAL	18,5
22 QUINTA NORMAL	18,3
23 PUENTE ALTO	18,0
24 SAN PEORO	17,1
25 TALAGANTE	16,6
26 PAINE	16,2
27 OUILICURA	16,0
28 SAN JOAQUIN	15,7
29 PEÑALOEN	15,7
30 PEDRO AGUIRRE CERDA	15,7
31 RECOLETA	15,3
32 MELIPILLA	15,3
33 PIRQUE	15,0
34 LO PRADO	14,8
35 MAOLL	13,7
36 ESTACION CENTRAL	12,8
37 LA CISTERNA	12,8
38 ALHUE	12,8
39 CALERA DE TANGO	12,7
40 PADRE HURTADO	11,5
41 INDEPENDENCIA	10,5
42 CERRUOS	9,7
43 LA FLORIDA	8,5
44 SAN MIGUEL	8,2
45 SANTIAGO	7,9
46 MAIPU	7,4
47 LA REINA	3,6
48 NUÑO	2,3
49 LAS CONDES	0,2
<b>Región Metropolitana</b>	<b>16,1</b>

# RANKING COMUNAL SEGÚN NIVEL DE POBREZA REGIÓN METROPOLITANA 2000 •

(% respecto a la población comunal)



GOBIERNO DE CHILE  
MINISTERIO DE  
PLANIFICACIÓN Y COOPERACIÓN  
SOFIPLAN

Comuna	Población Pobres*
Muy Alto	
LA PRITANA	31,1
*****	28,0
3 COLINA	28,8
4 ISLA DE NAPO	28,7
9 LO ESPEJO	27,0
.....	25,2
13 CAJAMA	24,1
24	24,0
.....	23,8
10 CERRO NAVAL	23,8
11 TILTIL	22,8
12 CURACAVI	22,5
13 LA GRANJA	22,2
Medio Alto	
14 EL BOSQUE	21,4
15 SAN	21,4
16 VESCURABA	21,4
17 MARA PITO	20,7
18 SAN BERNARDO	20,7
19 SAN JOSE DE NAPO	20,7
20 PUEBLO	11,1
21 CONDCHA	18,5
22 QUINTA NORMAL	18,3
23 PUENTE ALTO	18,1
24 SAN PEDRO	18,1
25 TALCAGUANO	18,1
.....	18,2
Medio Bajo	
26 CALUCURA	18,0
27 SAN JOAQUIN	17,1
28 PEÑALOLEN	17,1
29 PUEBLO AGUIRRE CHEDA	17,1
30 RECOLETA	17,1
31 MELIPILLA	17,1
.....	16,0
34 LO Prado	15,3
35 MACUL	13,7
36 ESTACION CENTRAL	13,7
37 CISTERNA	13,7
38 ALHARA	13,7
39 CALERA DE TANGO	13,3
40 MADRE MARTA	13,3
.....	11,1
41	11,1
42 CERROS	11,1
43 FLORIDA	8,5
44 SAN MIGUEL	8,2
45 SANTIAGO	8,1
46	8,1
47	8,1
48	8,1
49	8,1
50	8,1
51	8,1
52	8,1
53	8,1
54	8,1
55	8,1
56	8,1
57	8,1
58	8,1
59	8,1
60	8,1
61	8,1
62	8,1
63	8,1
64	8,1
65	8,1
66	8,1
67	8,1
68	8,1
69	8,1
70	8,1
71	8,1
72	8,1
73	8,1
74	8,1
75	8,1
76	8,1
77	8,1
78	8,1
79	8,1
80	8,1
81	8,1
82	8,1
83	8,1
84	8,1
85	8,1
86	8,1
87	8,1
88	8,1
89	8,1
90	8,1
91	8,1
92	8,1
93	8,1
94	8,1
95	8,1
96	8,1
97	8,1
98	8,1
99	8,1
100	8,1
101	8,1
102	8,1
103	8,1
104	8,1
105	8,1
106	8,1
107	8,1
108	8,1
109	8,1
110	8,1
111	8,1
112	8,1
113	8,1
114	8,1
115	8,1
116	8,1
117	8,1
118	8,1
119	8,1
120	8,1
121	8,1
122	8,1
123	8,1
124	8,1
125	8,1
126	8,1
127	8,1
128	8,1
129	8,1
130	8,1
131	8,1
132	8,1
133	8,1
134	8,1
135	8,1
136	8,1
137	8,1
138	8,1
139	8,1
140	8,1
141	8,1
142	8,1
143	8,1
144	8,1
145	8,1
146	8,1
147	8,1
148	8,1
149	8,1
150	8,1
151	8,1
152	8,1
153	8,1
154	8,1
155	8,1
156	8,1
157	8,1
158	8,1
159	8,1
160	8,1
161	8,1
162	8,1
163	8,1
164	8,1
165	8,1
166	8,1
167	8,1
168	8,1
169	8,1
170	8,1
171	8,1
172	8,1
173	8,1
174	8,1
175	8,1
176	8,1
177	8,1
178	8,1
179	8,1
180	8,1
181	8,1
182	8,1
183	8,1
184	8,1
185	8,1
186	8,1
187	8,1
188	8,1
189	8,1
190	8,1
191	8,1
192	8,1
193	8,1
194	8,1
195	8,1
196	8,1
197	8,1
198	8,1
199	8,1
200	8,1
201	8,1
202	8,1
203	8,1
204	8,1
205	8,1
206	8,1
207	8,1
208	8,1
209	8,1
210	8,1
211	8,1
212	8,1
213	8,1
214	8,1
215	8,1
216	8,1
217	8,1
218	8,1
219	8,1
220	8,1
221	8,1
222	8,1
223	8,1
224	8,1
225	8,1
226	8,1
227	8,1
228	8,1
229	8,1
230	8,1
231	8,1
232	8,1
233	8,1
234	8,1
235	8,1
236	8,1
237	8,1
238	8,1
239	8,1
240	8,1
241	8,1
242	8,1
243	8,1
244	8,1
245	8,1
246	8,1
247	8,1
248	8,1
249	8,1
250	8,1
251	8,1
252	8,1
253	8,1
254	8,1
255	8,1
256	8,1
257	8,1
258	8,1
259	8,1
260	8,1
261	8,1
262	8,1
263	8,1
264	8,1
265	8,1
266	8,1
267	8,1
268	8,1
269	8,1
270	8,1
271	8,1
272	8,1
273	8,1
274	8,1
275	8,1
276	8,1
277	8,1
278	8,1
279	8,1
280	8,1
281	8,1
282	8,1
283	8,1
284	8,1
285	8,1
286	8,1
287	8,1
288	8,1
289	8,1
290	8,1
291	8,1
292	8,1
293	8,1
294	8,1
295	8,1
296	8,1
297	8,1
298	8,1
299	8,1
300	8,1
301	8,1
302	8,1
303	8,1
304	8,1
305	8,1
306	8,1
307	8,1
308	8,1
309	8,1
310	8,1
311	8,1
312	8,1
313	8,1
314	8,1
315	8,1
316	8,1
317	8,1
318	8,1
319	8,1
320	8,1
321	8,1
322	8,1
323	8,1
324	8,1
325	8,1
326	8,1
327	8,1
328	8,1
329	8,1
330	8,1
331	8,1
332	8,1
333	8,1
334	8,1
335	8,1
336	8,1
337	8,1
338	8,1
339	8,1
340	8,1
341	8,1
342	8,1
343	8,1
344	8,1
345	8,1
346	8,1
347	8,1
348	8,1
349	8,1
350	8,1
351	8,1
352	8,1
353	8,1
354	8,1
355	8,1
356	8,1
357	8,1
358	8,1
359	8,1
360	8,1
361	8,1
362	8,1
363	8,1
364	8,1
365	8,1
366	8,1
367	8,1
368	8,1
369	8,1
370	8,1
371	8,1
372	8,1
373	8,1
374	8,1
375	8,1
376	8,1
377	8,1
378	8,1
379	8,1
380	8,1
381	8,1
382	8,1
383	8,1
384	8,1
385	8,1
386	8,1
387	8,1
388	8,1
389	8,1
390	8,1
391	8,1
392	8,1
393	8,1
394	8,1
395	8,1
396	8,1
397	8,1
398	8,1
399	8,1
400	8,1
401	8,1
402	8,1
403	8,1
404	8,1
405	8,1
406	8,1
407	8,1
408	8,1
409	8,1
410	8,1
411	8,1
412	8,1
413	8,1
414	8,1
415	8,1
416	8,1
417	8,1
418	8,1
419	8,1
420	8,1
421	8,1
422	8,1
423	8,1
424	8,1
425	8,1
426	8,1
427	8,1
428	8,1
429	8,1
430	8,1
431	8,1
432	8,1
433	8,1
434	8,1
435	8,1
436	8,1
437	8,1
438	8,1
439	8,1
440	8,1
441	8,1
442	8,1
443	8,1
444	8,1
445	8,1
446	8,1
447	8,1
448	8,1
449	8,1
450	8,1
451	8,1
452	8,1
453	8,1
454	8,1
455	8,1
456	8,1
457	8,1
458	8,1
459	8,1
460	8,1
461	8,1
462	8,1
463	8,1
464	8,1
465	8,1
466	8,1
467	8,1
468	8,1
469	8,1
470	8,1
471	8,1
472	8,1
473	8,1
474	8,1
475	8,1
476	8,1
477	8,1
478	8,1
479	8,1
480	8,1
481	8,1
482	8,1
483	8,1
484	8,1
485	8,1
486	8,1
487	8,1
488	8,1
489	8,1
490	8,1
491	8,1
492	8,1
493	8,1
494	8,1
495	8,1
496	8,1
497	8,1
498	8,1
499	8,1
500	8,1
501	8,1
502	8,1
503	8,1
504	8,1
505	8,1
506	8,1
507	8,1
508	8,1
509	8,1
510	8,1
511	8,1
512	8,1
513	8,1
514	8,1
515	8,1
516	8,1
517	8,1
518	8,1
519	8,1
520	8,1
521	8,1
522	8,1
523	8,1
524	8,1
525	8,1
526	8,1
527	8,1
528	8,1
529	8,1
530	8,1
531	8,1
532	8,1
533	8,1
534	8,1
535	8,1
536	8,1
537	8,1
538	8,1
539	8,1
540	8,1
541	8,1
542	8,1
543	8,1
544	8,1
545	8,1
546	8,1
547	8,1
548	8,1
549	8,1
550	8,1
551	8,1
552	8,1
553	8,1
554	8,1
555	8,1
556	8,1
557	8,1
558	8,1
559	8,1
560	8,1
561	8,1
562	8,1
563	8,1
564	8,1
565	8,1
566	8,1
567	8,1
568	8,1
569	8,1
570	8,1

CUADRO 8  
 VARIACIÓN DE LA POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE POBREZA\*  
 SEGÚN PROVINCIAS Y COMUNAS 1998 - 2000

(% respecto a la población comunal)

COMUNA	1998	2000	Diferencia
<b>Provincia de Santlao</b>	<b>14,0</b>	<b>14,8</b>	<b>0,8</b>
EL BOSQUE	30,8	21,5	-9,3
MAIUCURA	22,3	16,0	-6,3
IO ESPEJO	31,4	27,0	-4,4
PEÑAIKEN	19,7	15,7	-4,0
ESTACION CENTRAL	16,0	12,8	-3,2
HUECHURABA	24,2	21,4	-2,8
CERRONAVTA	26,7	23,9	-2,7
CERRILOS	11,6	9,7	-1,9
MAIPU	9,1	7,4	-1,6
LASCORNOES	1,4	0,2	-1,2
LA FLORIDA	9,6	8,5	-1,1
PAGUIRRE CERDA	16,3	15,7	-0,6
PUDAHUEL	19,2	18,7	-0,5
ÑUÑO	2,7	2,3	-0,4
LA PINTANA	30,9	31,1	0,2
MACUI	13,2	13,7	0,5
LA REINA	2,7	3,6	0,9
IOPRAO	12,7	14,8	2,1
RECOLETA	13,1	15,3	2,2
SAN MIGUEL	5,4	8,2	2,8
SANTIAGO	4,8	7,9	3,1
SAN RAMON	25,3	29,0	3,7
SAN JOAQUIN	11,4	15,7	4,3
INDEPENDENCIA	6,2	10,5	4,4
CONCHAL	12,8	18,5	5,7
QUINTA NORMAL	12,3	18,3	6,0
LA GRANJA	15,1	22,0	6,9
RENCA	18,7	25,7	7,0
LA CISTERNA	5,5	12,8	7,2
LO BARNECHEA	8,5	sl	
PROVIDENCIA	0,0	sl	
VITACURA	0,7	sl	
<b>Provincia de Chacabuco</b>	<b>21,2</b>	<b>21,2</b>	<b>0,0</b>
LAMPA	25,9	25,1	-0,8
COLINA	20,8	28,8	8,1
TILITIL	13,9	22,8	8,9
<b>Provincia de Cordillera</b>	<b>19,1</b>	<b>18,0</b>	<b>-1,1</b>
PUENTEALTO	19,6	18,0	-1,6
San JOSE de MAIPO	13,4	19,0	5,5
PIRQUE	8,8	15,0	6,2
<b>Provincia de Maipo</b>	<b>20,2</b>	<b>19,2</b>	<b>-1,0</b>
PAINE	20,5	16,2	-4,3
BUIN	23,0	21,4	-1,6
SAN BERNARDO	19,9	19,5	-0,4
CALERA TANGO	10,7	12,7	2,0
<b>Provincia de Melipilla</b>	<b>22,0</b>	<b>16,9</b>	<b>-5,1</b>
ALHUE	25,7	12,8	-12,9
MEIPIILLA	22,2	15,3	-6,9
MARIAPINTO	21,8	20,7	-1,1
SAN PEORO	17,1	17,1	0,0
CURACAVT	21,9	22,5	0,7
<b>Provincia de Iquique</b>	<b>24,8</b>	<b>20,8</b>	<b>-4,0</b>
EL MONTE	41,1	24,4	-16,7
TALAGANTE	24,9	16,6	-8,3
PADRE HURTADO	18,2	11,5	-6,7
PEÑAFLORES	23,3	26,2	2,9
ISLAMAIPU	21,6	28,7	7,1
<b>REGION METROPOLITANA</b>	<b>15,4</b>	<b>16,1</b>	<b>0,7</b>
PAIS	21,7	20,6	-1,1

\* FUENTE: INECS sobre base CENSO 98 Y 2000.

• incluye la población indigente más la pobre no indigente

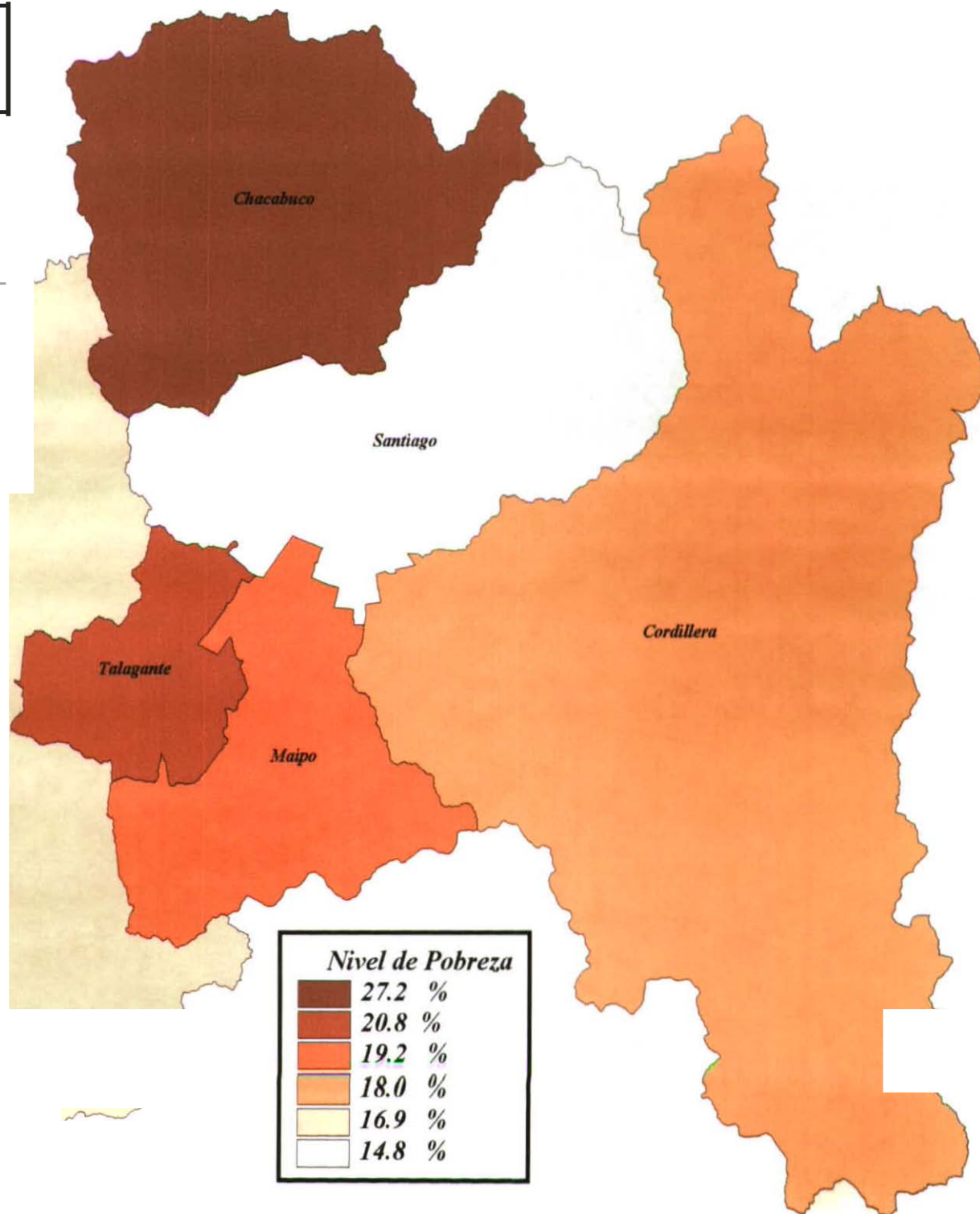
Nota: En el 2000 las comunas de Vitacura, Lo Barnechea y Prov. no están autorrepresentadas

**RANKING PROVINCIAL DE POBREZA  
REGIÓN METROPOLITANA 2000**  
(% respecto a la población comunal)

Provincias	
1	Chacabuco 27,2
2	Talagante 20,8
3	Maipo 18,2
4	Cordillera 18,0
5	Melipilla 16,9
6	Santiago 14,8

Fuente: Serplac R.M. sobre base encuesta Casen 2000.

\*: Incluye la población indigente y la pobre no indigente.



### **1.2.1 Relaciones entre pobreza, desempleo y niveles de ingreso**

Al igual que en el nivel regional, en el nivel comunal se da una relación positiva entre pobreza y desempleo. Al observar el cuadro 9 se puede apreciar que las comunas con tasas de desempleo superiores al nivel regional (9,9%) coinciden, en su mayoría, con las comunas con mayores porcentajes de pobreza.

Las excepciones se registran en comunas rurales que, detentando altos niveles de pobreza simultáneamente, registran bajas tasas de desempleo. Estas comunas, por una parte al momento de la encuesta (noviembre del 2000) registraban bajas tasas de desempleo, debido a un factor estacional (época de cosechas).

Por otra parte, esta situación se explica porque estas comunas, independiente de su tasa de desempleo, detentan niveles de ingresos medios muy bajos, tal como puede apreciarse en el cuadro 10. Por ejemplo, Colina registra un nivel de pobreza de 28,8%, una tasa de desempleo de 7,1% Y un ingreso promedio monetario del hogar de \$ 340.554.

No obstante que el promedio regional de ingresos del hogar es de \$ 618.744; María Pinto, registra una incidencia de pobreza de 20,7%, una tasa de desempleo de 4,9% pero su ingreso medio es el más bajo de la región, de sólo \$ 244.886.

CUADRO 9  
TASA DE DESEMPLEO SEGÚN PROVINCIAS Y  
COMUNAS REGIÓN METROPOLITANA 2000 (%)

<u>Comuna</u>	<u>Tasa</u>
<u>Provincia de Santiago</u>	<u>10,6</u>
RENCA	202
<b>LA GRANJA</b>	18,9
CERRO NAVIA	16,8
IO ESPEJO	15,7
<b>LA PINTANA</b>	15,2
EL BOSQUE	14,5
LO PRADO	13,2
<b>SAN RAMON</b>	13,2
CERRUOS	12,7
CONCHA!	12,3
aULICURA	11,8
RECOLETA	11,2
SAN JOAQUIN	10,5
HUECHURABA	10,2
LA FLORIDA	10,.
PUOHUEI	9,9
QUINTA <b>NORMAL</b>	9,8
<b>MACUI</b>	9,8
SAN <b>MIGUEL</b>	9,6
eSTACION CENTRAL	9,5
INDEPENDENCIA	8,8
PEÑAIOLÉN	8,8
PEDRO AGUIRRE CERDA	8,2
<b>SANTIAGO</b>	6,9
<b>MAIPU</b>	6,6
LA CISTERNA	6,3
ÑUÑO A	5,7
<b>LA RE A</b>	5,0
<b>LAS CONDES</b>	<u>4,7</u>
<u>Provincia de Chacabuco</u>	<u>8,5</u>
<b>LAMPA</b>	11,9
TIITII	9,4
COLINA	7,1
<u>Provincia de Cordillera</u>	<u>9,7</u>
SAN JOSE DE MAIPO	10,1
PUENTE AJO	9,7
P.ROUE	6,5
<u>Provincia de Maipo</u>	<u>9,9</u>
SANBERNARDO-	11,4
<b>CALERA DE TANGO</b>	8,3
BUIÑ	7,1
<b>PAINÉ</b>	<u>5,8</u>
<u>Provincia de Melipilla</u>	<u>7,8</u>
AIHUE	11,5
CURACAVI	11,2
<b>MELIPILLA</b>	7,4
MARIA PINTO	4,9
SAN PEDRO	3,1
<u>Provincia de Talagante</u>	<u>9,6</u>
<b>PEÑAFLORES</b>	11,7
TALAGANTE	10,0
EL MONTE	9,2
<b>ISLA DE MAIPO</b>	7,5
PADRE HURTADO	7,5
<u>Región Metropolitana</u>	<u>9,9</u>

fuente: rp ac .M. so re base encuesta ase n O.  
Nota Las comunas de Vitacura, Lo Bornechea \ Providencia no estan representadas

CUADRO 10  
INGRESO **PROMEDIO MONETARIO** DEL HOGAR  
REGIÓN METROPOLITANA 2000

Comuna	Ingreso monetario del hogar (S)
<b>Prov. de Santiago</b>	699.263
LAS CONDES	2.414.990
LA REINA	1.599.804
<b>ÑUÑO A</b>	1.147.225
SAN MIGUEL	698.602
SANTIAGO	694.285
HUECHURAB A	645.904
LA CISTERNA	614.852
LA FLORIDA	597.780
INDEPENDENCIA	570.518
MACUI	539.003
PEÑAIOL EN	537.373
CONCHA I I	479.283
RECOLETA	460.704
ESTACION CENTRAL	456.407
CERRILLOS	448.509
MAIPU	448.165
QUINTA NORMAL	438.587
SAN JOAQUIN	426.574
QUILICURA	425.831
PUDAHUE I	412.009
IO PRADO	387.123
PEDRO AGUIRRE CERDA	385.420
SAN RAMON	372.049
EL BOSQUE	371.723
RENCA	338.406
LA GRANJA	337.523
CERRONAVIA	324.528
IO ESPEJO	296.327
LAPINTANA	275.561
<b>Prov. de Chacabuco</b>	320.768
COLINA	340.554
TIIT I I	315.870
LAMPA	305.187
<b>Prov. de Cordillera</b>	561.767
PIRQUE	809.484
SAN JOSE DE MAIPO	538.014
PUENTE ALTO	478.060
<b>Prov. de Maipo</b>	392.363
CALERA DE TANGO	537.573
BUIN	396.015
SAN BERNARDO	387.837
PAINE	384.609
<b>Prov. de elipl a</b>	369.64
MELIPILLA	424.937
CURACAVI	418.824
SAN PEORO	319.256
AIHUE	314.142
MARIA PINTO	244.886
<b>Prov. de Talagante</b>	360.232
TALAGANTE	404.248
PADRE HURTADO	367.772
PEÑAFIOR	358.200
ISLA DE MAIPO	354.147
EL MONTE	334.748
<b>Región Metropolitana</b>	618.744

Fuente: serplac R. At. sobre base encuesta Casen 2000

Nota: Las comunas de Vitacura, Lo Barnechea y Providencia no están representadas

### 1.3 POBREZA E INDIGENCIA POR EDAD

El análisis de la pobreza e indigencia según grupos de edad, señala una variación significativa entre los grupos de edad y a través del tiempo, tal como puede apreciarse en el cuadro 11. En el año 2000, uno de cada cuatro niños menores de 15 años se encontraba en situación de pobreza y en el año 1990, esta proporción era de: uno de cada dos niños. Esta proporción, va disminuyendo con la edad. Así, en el año 2000, en el grupo de jóvenes entre 15 y 29 años, hay uno por cada seis jóvenes en situación de pobreza, en los adultos, entre 30 y 59 años, esta relación disminuye a uno entre siete y media personas y en los adultos mayores, mayores de 60 años, es de uno entre 18.5. La media regional es de uno por cada seis personas.

En el transcurso de la década, la incidencia de la pobreza y de la indigencia en todos los grupos de edad sigue la misma tendencia que en el conjunto de la población. Se observa que disminuye significativamente entre los años 1990 y 1996 y aumenta unas décimas en los años 1998 y 2000. con la excepción del grupo de adultos mayores que, en el año 2000, vuelve a disminuir tanto en pobreza como indigencia.

**CUADRO 11**  
**INCIDENCIA DE LA POBREZA Y DE LA INDIGENCIA POR GRUPOS DE EDAD\***  
**REGIÓN METROPOLITANA**  
1990 - 2000  
( % sobre la población de cada tramo)

Año	Pobres <sup>1*</sup>				
	0- 14	15 - 29	30-59	60 y+	Total
1990	46,6	31,5	28,8	14,6	33,0
1992	38,5	25,5	21,4	10,4	26,1
1994	31,7	19,4	17,4	8,6	20,9
1996	22,8	13,6	12,1	5,8	14,8
1998	23,9	14,3	12,6	6,2	15,4
2000	23,9	16,3	13,3	5,4	16,1

Año	Indigentes				
	0- 14	15 - 29	30-64	60 y+	Total
1990	15,6	8,4	7,7	2,8	9,6
1992	10,0	5,2	4,7	1,7	6,0
1994	8,0	4,3	3,8	1,6	4,8
1996	4,3	2,5	1,9	1,0	2,7
1998	5,7	3,0	2,8	1,4	3,5
2000	6,8	4,3	3,3	1,0	4,3

Fuente: Encuestas CASEN de 1990 a 2000, MIDEPLA.

: Se excluye el servicio domestico puertas adentro y su núcleo familiar

: Incluye el % de población indigente más los pobres no indigentes

Analizados desde otro ángulo, los niveles de pobreza por grupos de edad, se observa (cuadro 12) que en el año 2000 la población pobre regional está constituida, en un 40,7 % por menores de 15 años de edad, en un 25,1 % por jóvenes, en 30,8 % por la población adulta (30 - 59 años) y en 3,4 % por adultos mayores. El grupo de edad de menores de 14 años de edad es el único en que su población pobre es proporcionalmente mayor a la proporción que tiene este grupo respecto al total regional.

CUADROJ2  
POBLACIÓN POR GRUPOS DE EDAD Y LÍNEAS DE POBREZA  
REGIÓN METROPOLITANA 2000 (%)

GruPOI de edad	Indigente	Pobre no indigente	Pobre**	No pobre	Total
0 a 14	43,6	39,6	40,7	24,9	27,5
15 a 29	25,1	25,1	25,1	24,9	24,9
30 a 59	29,1	31,4	30,8	38,7	37,5
60 más	2,3	3,8	3,4	11,5	10,2
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Serplac R.M. sobre base encuesta Casen 2000

• : Excluye el servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar

\*\* : Incluye la población indigente y la pobre no indigente

#### 1.4. BRECHA DE INGRESO DE LOS HOGARES SEGÚN SEXO

Una de las variables centrales para caracterizar la situación de los hogares es el ingreso del hogar desagregado por sexo. En el cuadro 13 y gráfico 3 se observa una gran brecha entre los ingresos de los hogares según el género del jefe de hogar. En promedio, el ingreso autónomo promedio de los hogares liderados por un hombre es 1,6 veces superior a los hogares con jefatura femenina.

Cuando se analizan estas variables, según el quintil de ingreso, esta brecha va aumentando. En efecto, en el año 2000, los hogares con jefatura masculina del quintil de ingreso más bajo es 1,2 veces mayor que el ingreso promedio mensual de los hogares con jefatura femenina.

Esta brecha disminuye levemente en el segundo quintil de ingreso, y registra un ascenso gradual en los siguientes quintiles hasta llegar a ser el doble, el ingreso promedio de los hogares con jefatura masculina, en el quinto quintil.

CUADRO 13  
INGRESO PROMEDIO AUTÓNOMO DE LOS HOGARES POR SEXO DEL JEFE DE HOGAR  
SEGÚN QUINTIL DE INGRESO'

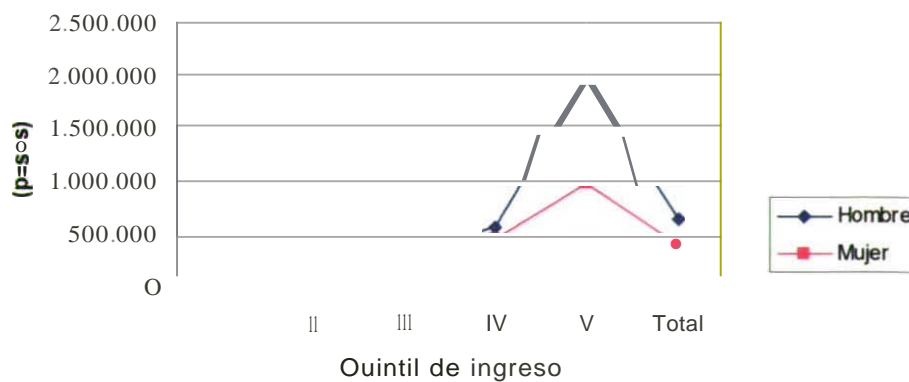
REGIÓN METROPOLITANA 2000

Quintil de ingreso	Sexo		Ambos sexos	Brecha ingreso hombr./mujer (%)
	Hombre	Mujer		
I	132.541	109.285	127.117	21,3
II	255.804	229.154	250.261	11,6
III	374.764	282.626	351.815	32,6
IV	583.779	478.580	559.057	22,0
V	2.021.322	993.309	1.786.650	103,5
Total	674.077	418.511	615.105	61,1

Fuente: Serplac R.M. sobre base encuesta Casen 2000

Gráfico N°3

Brecha de ingreso por sexo según quintil  
Región Metropolitana 2000



## 2. EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO. AÑOS 1990 - 2000

### 2.1. INDICE 20/20

Durante la década pasada, la Región Metropolitana mantiene una desigual distribución del ingreso, reflejada en el índice 20/20, estimado a partir del ingreso autónomo como del monetario del hogar<sup>4</sup>. Este índice muestra (cuadro 14) que el ingreso autónomo promedio de un hogar perteneciente al quinto quintil (20% más rico de los hogares) ha sido entre 13,6 y 14,8 veces superior al ingreso de un hogar perteneciente al primer quintil (20% más pobre de los hogares) a lo largo de la década pasada.

CUADRO 14  
INDICADOR DE DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO'  
REGIÓN METROPOLITANA  
1990 - 2000

Tipo de ingreso	Índice 20/20					
	1990	1992	1994	1996	1998	2000
Ingreso Autónomo	13,6	14,1	14,8	13,9	14,6	14,1
Ingreso Monetario	12,9	13,4	12,8	13,2	13,8	13,2

Fuente: Encuestas CASEN de 1990 a 2000

- : Se excluye el servicio doméstico **puertas** adentro y su núcleo familiar

Al considerar los subsidios monetarios que reciben los hogares de menores ingresos de parte del Estado, se verifica, a lo largo de toda la década, una mejoría en la distribución del ingreso, reflejada en una leve disminución de la brecha entre los ingresos totales (monetarios) captados por los hogares más ricos y los captados por los hogares más pobres. El ingreso del quinto quintil, considerando los subsidios monetarios, fue entre 12,9 (año 1990) y 13,8 (año 1998) veces mayor a aquellos de los hogares del primer quintil. La mayor mejoría, entre los ingresos autónomos y monetarios, se produce en el año 1994 con 2 puntos porcentuales entre los dos tipos de ingreso, seguido del año 2000. El nivel nacional

<sup>4</sup> El Ingreso autónomo. se define como todos los pagos que recibe el hogar como resultado de la posesión de factores productivos. Incluye: sueldos y salarios, ganancias del trabajo independiente, la autoprovisión de bienes producidos por el hogar, rentas, intereses, pensiones y jubilaciones.

El ingreso monetario del hogar se define como la suma del ingreso autónomo y las transferencias (subsidios) monetarias que recibe el hogar del estado, [ates como: PASIS.SUF, AP, asignaciones familiares y los subsidios de cesantía.

presenta un patrón similar de concentración del ingreso. mejorando también cuando se comparan los ingresos autónomos con el monetario.

El cuadro 15 muestra la composición del ingreso autónomo y de los subsidios monetarios que dan lugar al ingreso monetario. Se observa cómo se concentra el ingreso autónomo y monetario en el quinto quintil y cómo los subsidios monetarios se focalizan en los dos primeros quintiles de ingreso, moderando la concentración del ingreso. Cabe recordar, que el bienestar socioeconómico de los hogares más pobres mejora además, al considerarse los subsidios en bienes y servicios que se otorgan en las áreas de educación, salud, nutrición (ej. PNAC y PAE) Y vivienda, principalmente.

CUADRO 15  
DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO DE LOS HOGARES POR TIPO DE INGRESO Y QUINTIL DE  
DE INGRESO AUTONOMO REGIONAL' REGIÓN METROPOLITANA 2000  
(en porcentaje)

Tipo de ingreso	Quintil de ingreso autónomo regional					Total
	I	II	III	IV	V	
I Ing. Autónomo del hogar	4,1	8,1	11,4	18,2	58,1	100,0
Ing. del Trabajo	4,3	8,4	11,4	17,7	58,2	100,0
Jubilaciones	3,1	9,2	18,3	24,3	45,1	100,0
Otros Ing. Autónomos	3,2	5,1	7,8	18,0	66,0	100,0
II Subsidios monetarios	45,2	28,4	16,4	7,8	2,2	100,0
Asignación familiar	33,8	32,0	20,1	11,7	2,4	100,0
PISIS	50,9	26,6	15,4	4,7	2,5	100,0
SUF	73,2	19,1	6,0	1,6	0,1	100,0
SAP	34,8	32,6	19,0	9,6	3,9	100,0
Subsidio cesantía	58,4	19,3	4,8	14,4	3,1	100,0
Otros subsidios	42,5	33,9	13,5	8,2	1,7	100,0
III Ing. Monetario (I + II)	4,4	8,3	11,5	18,1	57,8	100,0

Fuente: Serplae R.M. sobre base encuesta Casen 2000

• Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

PISIS: Pensión asistencial

SUF: Subsidio Único Familiar

SAP: Subsidio al agua potable

## 2.2. DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO AUTÓNOMO Y MONETARIO DE LOS HOGARES POR DECILES DE INGRESO

El análisis de la distribución del ingreso autónomo y monetario de los hogares de la región por decil de ingreso durante el período 1990 - 2000 muestra una alta concentración del ingreso a lo largo de la década y una mejoría en la distribución como efecto de las transferencias monetarias que reciben los hogares de menores recursos, tal como se presenta en el cuadro 16. Puede observarse, que durante toda la década los tres primeros deciles mejoran levemente su captación del ingreso al comparar la distribución del ingreso autónomo con la distribución del ingreso monetario. Los deciles noveno y décimo, en cambio, disminuyeron levemente su participación en el ingreso total, al comparar ambas distribuciones de ingresos.

Es importante destacar que a pesar que en el año 2000 el nivel de pobreza en la región aumentó 7 décimas, la distribución del ingreso no empeoró, gracias al impacto de los subsidios monetarios en el ingreso de los hogares más pobres;

CUADRO 16  
DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO AUTÓNOMO Y MONETARIO DE LOS HOGARES  
POR DECIL DE INGRESO AUTÓNOMO REGIONAL PER CÁPITA DEL HOGAR"  
REGIÓN METROPOLITANA  
1990 - 1998  
(-1 )

Decil	Ingreso autónomo					
	1990	1992	1994	1996	1998	2000
1	1,5	1,5	1,4	1,4	1,3	1,4
2	2,7	2,7	2,6	2,7	2,6	2,8
3	3,6	3,4	3,5	3,7	3,6	3,6
4	4,4	4,3	4,4	4,2	4,3	4,6
5	5,6	5,2	5,1	5,3	5,1	5,2
6	6,4	5,9	6,2	6,3	6,7	6,3
7	8,2	8,0	7,6	8,2	8,0	7,8
8	10,6	9,8	10,4	10,6	10,9	10,4
9	16,6	14,6	15,1	15,9	15,7	15,6
10	40,4	44,6	43,7	41,7	41,7	42,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Decil	Ingreso monetario					
	1990	1992	1994	1996	1998	2000
1	1,6	1,6	1,5	1,5	1,4	1,5
2	2,7	2,8	2,8	2,8	2,7	2,9
3	3,6	3,5	3,7	3,8	3,7	3,6
4	4,4	4,3	4,7	4,2	4,3	4,6
5	5,7	5,2	5,4	5,3	5,2	5,2
6	6,4	6,0	6,6	6,3	6,7	6,3
7	8,2	7,9	8,1	8,2	8,0	7,8
8	10,5	9,8	11,0	10,6	10,9	10,4
9	16,6	14,6	16,0	15,8	15,6	15,6
10	40,2	44,4	40,0	41,5	41,5	42,2
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Encuestas CASEN de 1990 a 2000

Se excluye servicio doméstico puertales adentro y su núcleo familiar

<sup>5</sup> Como al incremento del salario mínimo en 10,5% en ese año

Durante el periodo 1990 - 2000 se observa (cuadro 17) un mejoramiento del ingreso, autónomo y monetario, promedio de los hogares de los primeros dos deciles (de menores ingresos) por efecto de los subsidios monetarios que perciben de parte del Estado. Por ejemplo en el año 2000, el ingreso promedio mensual aumentó desde \$83.394 a \$92.616. y desde 5170.841 a 5178.061 en el primer y el segundo decil respectivamente, no obstante que. en el año 2000, y por primera vez en la década, el ingreso promedio total, tanto autónomo como monetario, no aumentó.

Se observa, además (cuadro 17), que el ingreso promedio mensual, tanto autónomo como monetario de los hogares pertenecientes a los siete primeros deciles, es inferior al promedio del conjunto de la población regional, es decir, el 70% de los hogares percibe ingresos inferiores al promedio regional.

**CUADRO 17**  
**INGRESO AUTÓNOMO y MONETARIO DEL HOGAR**  
**POR DECIL DE INGRESO AUTÓNOMO REGIONAL PER CÁPITA DEL HOGAR'**  
**REGIÓN METROPOLITANA**  
 1990 - 2000  
 (\$ de nov. de 2000)

<b>Ingreso autónomo</b>						
Decil	1990	1992	1994	1996	1998	2000
1	61.086	74.009	75.335	90.018	82.926	83.394
2	108.118	133.929	145.700	169.051	169.483	170.841
3	144.142	169.050	193.511	231.993	234.271	219.791
4	177.301	211.998	242.956	262.102	276.734	281.016
5	227.601	254.658	283.425	329.370	330.810	318.879
6	259.338	293.955	347.886	393.809	430.702	384.777
7	332.799	393.159	426.248	513.923	513.067	478.510
8	427.155	485.914	578.664	662.823	702.426	639.540
9	671.362	723.427	842.823	994.169	1.006.741	962.369
10	1.632.589	2.204.335	2.438.637	2.612.879	2.681.825	2.611.935
<b>Total</b>	<b>404.890</b>	<b>494.433</b>	<b>557.476</b>	<b>625.231</b>	<b>642.724</b>	<b>615.105</b>
<b>Ingreso monetario</b>						
Decil	1990	1992	1994	1996	1998	2000
1	66.633	79.661	80.152	96.804	90.969	92.616
2	111.808	138.485	149.801	175.599	176.021	178.061
3	148.004	172.889	196.713	236.630	239.261	225.523
4	180.228	215.298	245.588	266.363	280.522	285.609
5	230.346	257.119	285.725	333.059	333.840	322.277
6	261.491	296.010	350.000	396.437	432.640	387.368
7	334.809	395.307	427.681	516.217	514.632	480.180
8	428.713	487.608	579.854	664.105	703.451	640.711
9	673.558	724.645	843.802	994.783	1.007.273	962.943
10	1.634.075	2.205.653	2.105.695	2.613.380	2.681.988	2.612.171
<b>Total</b>	<b>404.890</b>	<b>497.257</b>	<b>526.062</b>	<b>628.555</b>	<b>645.886</b>	<b>618.744</b>

Fuente: Serplae sobre base Encuestas CASEN de 1990 a 2000

Se excluye el servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar

El cuadro 18 muestra las variaciones del ingreso autónomo y monetario promedio de los hogares por decil de ingreso durante el período y subperíodos. Puede observarse que, entre los años 1990 y 2000, el ingreso autónomo promedio regional de los hogares aumentó en 51.9% y el monetario en 52,8%. Los períodos de mayor crecimiento fueron los bienios de 1990-1992 (22%) y 1992-1994 (12.8%).

Por otra parte, durante el bienio 1998 - 2000 se revirtió la tendencia de aumento del ingreso promedio de los hogares según decil. En ese bienio la variación del ingreso promedio de los hogares por decil fue negativa, excepto en el primer, segundo y cuarto decil.

Cabe destacar, que el ritmo de crecimiento del ingreso de los hogares es diferente en el tiempo y entre los deciles. Los deciles que más aumentaron en el período, por sobre el promedio regional, fueron el décimo, segundo, cuarto y tercero. La menor tasa de crecimiento se presenta en el primer decil, con un 36,5 % de incremento en el ingreso autónomo y un 39 % en el ingreso monetario, registrando un comportamiento muy diferenciado en los distintos subperíodos. En el período 1994 -1996 creció mucho más que el promedio regional y en el período 1996 - 1998 tuvo un crecimiento negativo.

**C ADRO 18**  
**VARIACIÓN DEL INGRESO AUTÓNOMO Y MONETARIO DE LOS HOGARES**  
**POR DECIL DE INGRESO AUTÓNOMO PER CÁPITA DEL HOGAR'**  
**REGIÓN METROPOLITANA**  
 1990 - 2000  
 (%)

<b>Ingreso autónomo</b>						
<b>Oecil</b>	<b>1990-92</b>	<b>1992-94</b>	<b>1994-96</b>	<b>1996-98</b>	<b>1998-00</b>	<b>1990-00</b>
1	21.2	1.8	19.5	-7.9	0.6	36.5
2	23.9	<b>8,8</b>	16.0	0.3	0.8	58.0
3	17.3	14.5	19.9	1.0	-6.2	52.5
4	19.6	14.6	7.9	5.6	1.5	58.5
5	11.9	11.3	16.2	<b>0,4</b>	-3.6	40.1
6	13.3	18.3	13.2	<b>9,4</b>	-10.7	<b>48,4</b>
7	18.1	<b>8,4</b>	20.6	<b>-0,2</b>	-6.7	43.8
8	13.8	19.1	14,5	6.0	-9.0	49.7
9	7,8	16.5	18,0	1.3	-4.4	43.3
10	35.0	10.6	7.1	2.6	-2.6	60.0
<b>Total</b>	<b>22,1</b>	<b>12,8</b>	<b>12,2</b>	<b>2,8</b>	<b>-4,3</b>	<b>51,9</b>
<b>Ingreso monetario</b>						
<b>Oecil</b>	<b>1990-92</b>	<b>1992-94</b>	<b>1994-96</b>	<b>1996-98</b>	<b>1998-00</b>	<b>1990-00</b>
1	19.6	0,6	20,8	-6.0	1,8	39,0
2	23.9	8,2	17,2	0,2	1,2	59,3
3	16.8	13,8	20,3	<b>1,1</b>	-5,7	<b>52,4</b>
4	19,5	14,1	8,5	5,3	1,8	58,5
5	11,6	11,1	16,6	0,2	-3,5	39,9
6	13,2	18,2	13,3	9,1	-10,5	48,1
7	18,1	8,2	20,7	<b>-0,3</b>	-6,7	<b>43,4</b>
8	13,7	18,9	14,5	5,9	-8,9	<b>49,4</b>
9	7,6	<b>16,4</b>	17,9	1,3	<b>-4,4</b>	43,0
10	34,9	-4,5	24,1	2,6	-2,6	59,9
<b>Total</b>	<b>22,1</b>	<b>5,8</b>	<b>19,5</b>	<b>2,8</b>	<b>-4,2</b>	<b>52,8</b>

Fuente: Encuestas CASEN de 1990 a 2000

Se excluye el servicio doméstico puert<sup>a</sup>s adentro y su núcleo familiar

### 3. CONCLUSIONES

- i) En primer lugar se destaca la significativa reducción de la pobreza e indigencia durante la década, tanto a nivel del país como de la Región Metropolitana.

Efectivamente, en la región, la población en situación de pobreza se redujo a la mitad desde el 33 % en el año 1990 al 16,1 % en el año 2000 y la población indigente disminuyó desde el 9,6 % al 4,3 % en el mismo periodo.

Asimismo, el país disminuyó el nivel de pobreza, desde el 38,6 % de la población nacional a un 20,6 % y el nivel de indigencia, disminuyó desde 12,9% al 5,7 %.

La incidencia de la pobreza y de la indigencia por grupos de edades igualmente disminuyó en el periodo, manteniéndose una mayor proporción de pobreza e indigencia en el grupo de edad de menores de 15 años.

- ii) Sin embargo, la desaceleración del crecimiento económico, a partir del segundo trimestre del año 1998, alteró la tendencia a la disminución acelerada de los niveles de pobreza e indigencia verificados en la primera mitad de la década, atenuando su reducción en el nivel nacional y deteniéndola en la región.

La contracción de la economía en la región tuvo un efecto negativo sobre los niveles de indigencia de la población, pues este nivel aumentó de 2,7 en el año 1996 a 4,3% en el año 2000.

La población pobre no indigente, en cambio, se vio afectada en su ritmo de disminución, sólo en tres décimas, desde 12,1% a 11,8% en igual periodo.

- iii) Asimismo, las brechas en los niveles de indigencia, de pobreza, de ingreso y de desempleo mantienen niveles considerablemente altos entre las comunas de la región.

En el año 2000, el nivel de indigencia fluctúa entre el 11,4 % en Til Til y el 0 % en La Reina, - ñoa y Las Condes; la pobreza registra una brecha mayor, entre 31,1% en La Pintana y 0 % en las mismas comunas antes mencionadas; el ingreso promedio monetario de los hogares fluctúa entre \$2.414.990 en Las Condes y \$244.886 en María Pinto el desempleo muestra una brecha de 17 puntos porcentuales entre las comunas con menor y mayor tasa de desempleo: 3,1 % en San Pedro y 20,2% en Renca.

- iv) La distribución del ingreso se mantiene concentrada durante la década. El índice 20/20, muestra que, durante la década, el ingreso monetario promedio de un hogar perteneciente al 20% más rico de los hogares ha sido entre 12,8 y 13,8 veces superior al ingreso promedio de los hogares pertenecientes al 20% más pobre, para situarse en el año 2000 en 13,2 veces superior.

o obstante esta situación, cabe destacar que en términos absolutos, los ingresos de todos los hogares crecieron significativamente en el periodo. En promedio, crecieron más de un 50 % entre el año 1990 y el 2000.

- v) Los subsidios monetarios otorgados por el Estado a los hogares más pobres aminoraron los efectos de la contracción de la economía - y el consiguiente aumento del desempleo - sobre los niveles de pobreza. De esta manera, en el año 2000, el ingreso promedio mensual del decil más pobre aumentó desde 583.394 a S92.616 Y del segundo decil más pobre, desde S170.841 a S178.061 .

## ANEXOS

## ANEXO 1

### Ficha técnica de la Encuesta CASE 2000

#### Universo

La encuesta representa a la población que habita en hogares particulares del país, excluyendo las zonas de difícil acceso, a nivel nacional, regional, por zona urbana-rural y comunal<sup>1</sup>

#### Diseño muestral

El tipo de muestreo utilizado es:

- **Estratificado:** la estratificación utilizada es de tipo geográfico. El país se dividió en 355 estratos, entendiéndose como tal a la conjunción de división político administrativa (comuna o agrupación de comunas) y área geográfica (urbana o rural).
- **Por conglomerados:** en el área urbana están constituidos por los sectores de empadronamiento censal y en el área rural como un conjunto de viviendas próximas.
- **Probabilístico:** en cada conglomerado se seleccionan sectores censales con probabilidad proporcional al tamaño de éste, medido por el número de viviendas. Las viviendas a encuestar se eligen dentro de cada sector seleccionado.

#### Tamaño de la muestra

A nivel nacional, se encuestaron 65.036 hogares, 38.338 en la zona urbana y 26.698 en la zona rural. En la Región se encuestaron 13.100 hogares, 11.016 en la zona urbana y 2.084 en la zona rural.

El error muestral a nivel nacional es alrededor de 0,3 %, el **máximo** error a nivel de región y zona es de 5 % y a nivel comunal es de un 7 %.

#### Fecha de levantamiento de la encuesta

Entre el 14 de noviembre y el 20 de diciembre de 2000.

---

<sup>1</sup> En el año 2000, 186 de un total de 341 comunas fueron autorrepresentadas. De ellas, 49 de un total de 52 corresponden a la Región Metropolitana

## ANEXO 2

### Metodología de medición de la pobreza y la indigencia

La medición de la pobreza, realizada por MIDEPLAN, se inscribe en el marco conceptual de las mediciones de pobreza absoluta, utilizando el método de ingresos o método indirecto.

El método de ingresos mide los niveles de vida con referencia a una línea de pobreza que expresa el costo de una canasta mínima de "satisfactores" de necesidades básicas. Para delimitar la pobreza, se define un conjunto de necesidades básicas y, para cada una de éstas, se especifican características mínimas de sus satisfactores, normas por debajo de las cuales se presenta una situación de insatisfacción.

Se considera en situación de pobreza a aquellos hogares cuyos ingresos son insuficientes para satisfacer las necesidades básicas, alimentarias y no alimentarias, de sus miembros. A su vez, se considera en situación de indigencia a aquellos hogares que, aun cuando destinaran todos sus ingresos a la satisfacción de las necesidades alimentarias de sus integrantes, no lograrían satisfacerlas adecuadamente.

Operativamente, un hogar es pobre cuando su ingreso<sup>2</sup> monetario per cápita es inferior a 2 veces el valor de una canasta básica de alimentos, en la zona urbana, y a 1,75 veces, en la zona rural, donde los gastos en servicios tienen menor imponderancia. Un hogar se considera indigente si su ingreso per cápita es inferior al valor de una canasta básica de alimentos. El valor de la canasta de alimentos en la zona rural es inferior a su valor en la zona urbana.

Los siguientes son los valores de las líneas de indigencia y pobreza utilizados en la Encuesta CASE1 2000.

#### Valor líneas de pobreza e indigencia (pesos de noviembre de 2000)

	2000
Línea de Pobreza	
Zona Urbana	40.562
Zona Rural	27.349
Línea de Indigencia	
Zona Urbana	20.281
Zona Rural	15.628

Fuente: MIDEPLAN. División Social.

<sup>2</sup> Para estos efectos el ingreso del hogar se define como la suma del ingreso autónomo del hogar, las transferencias monetarias que recibe el hogar del Estado y una imputación por concepto de arriendo de la vivienda cuando ésta es habitada por sus propietarios.

El ingreso autónomo, también llamado ingreso primario, se define como todos los pagos que recibe el hogar como resultado de la posesión de factores productivos. Incluye sueldos y salarios, ganancias del trabajo independiente, la autoproducción de bienes producidos por el hogar, rentas e intereses, pensiones y jubilaciones.

Las transferencias monetarias son todos los pagos en dinero provistos por el Estado. Incluyen las pensiones asistenciales (PASIS), los subsidios de cesantía, los subsidios económicos familiares (SUF), las asignaciones familiares, el subsidio de agua potable y otros subsidios del estado.

## Al EXO 3

### Metodología de medición de la distribución del ingreso

Las medidas de distribución del ingreso utilizadas han sido la distribución del ingreso autónomo y monetario por deciles de ingreso autónomo per cápita del hogar y el índice 20/20.

#### 1. Distribución del ingreso por decile de ingreso autónomo per cápita del hogar

Para estimar la distribución del ingreso autónomo y monetario de los hogares por deciles de ingreso autónomo per cápita del hogar, se construyen deciles de hogares utilizando el siguiente procedimiento:

- Se determina el ingreso autónomo per cápita de cada hogar, dividiendo el ingreso autónomo del hogar por el número de miembros del mismo.
- Se ordenan los hogares en orden creciente, de acuerdo a su nivel de ingreso autónomo per cápita.
- Se divide el total de hogares en grupos de igual tamaño, cubriendo cada uno un 10% del total.

De este modo, el primer grupo o decil comprende a los hogares de menores ingresos autónomos per cápita y el último grupo o décimo decil representa a los con mayores ingresos autónomos per cápita.

Construidos los deciles, se determinó la distribución del ingreso por deciles de hogares, sumando el ingreso autónomo o monetario, según corresponda, de todos los hogares que pertenecen a un decil y calculando la participación porcentual del total de ingresos de este decil en el total de ingresos a nivel regional.

#### 2. Índice 20/20

Este índice de desigualdad muestra la relación entre el ingreso recibido por el 20% de hogares de mayores ingresos y el 20% de hogares de menores ingresos.

Tiene la ventaja de presentar una medida directa y simple del grado de desigualdad de ingresos que existe en un grupo determinado. Presenta la desventaja de no considerar la distribución de ingresos del total de los hogares, sino sólo la de aquellos hogares ubicados en los extremos de esta distribución.

PRESENCIA DE LA REPUBLICA  
OFICINA DE PLANIFICACION NACIONAL  
ODEPLAN

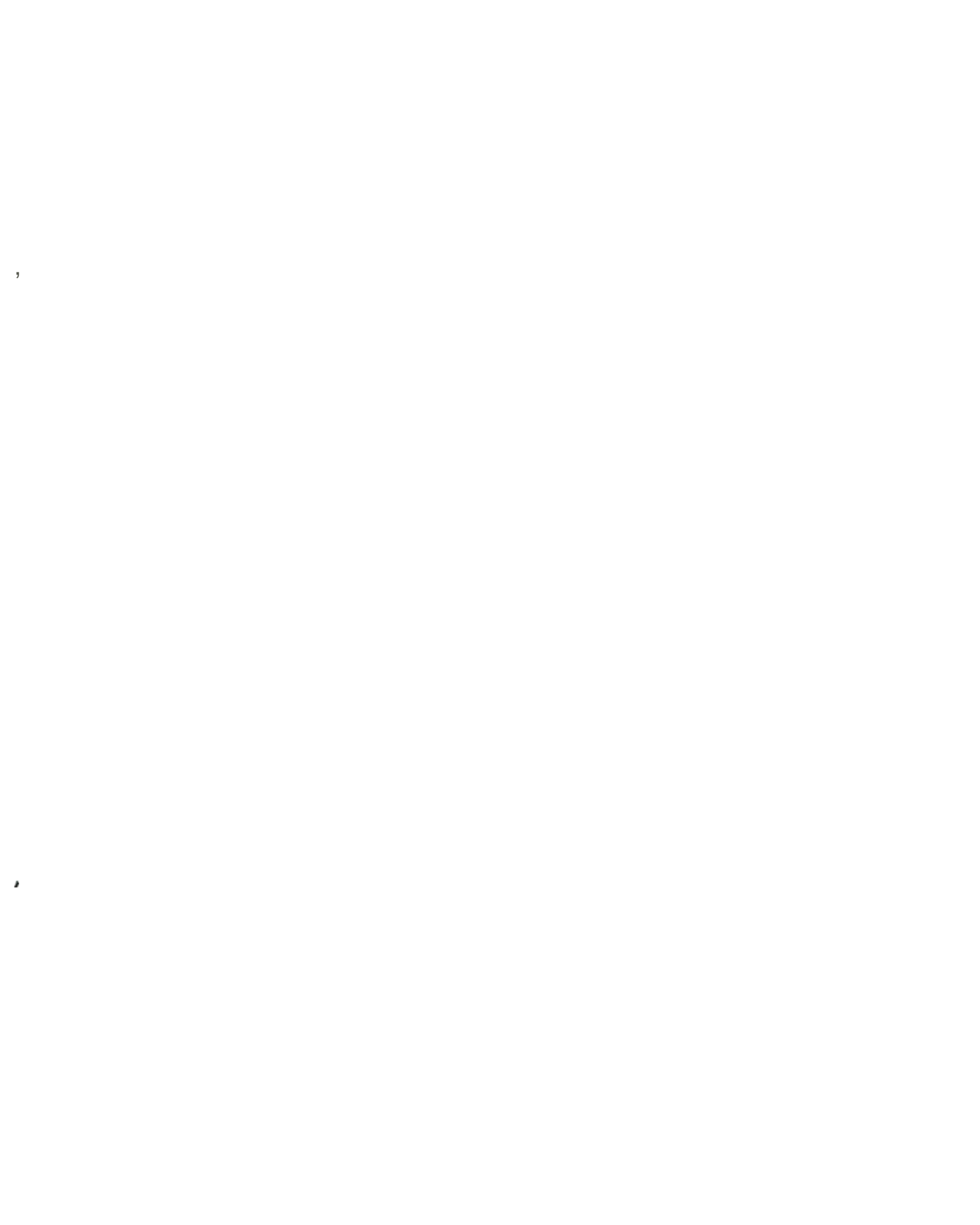
**ESTE LIBRO DEBE SER DEVUELTO  
EN LA ULTIMA FECHA TIMBRADA**


----- SERPI SERPLAC METROPOLITANA.	
Area Area de Estudios	
Pobrn Pobreza y distribución de	
ingr ingreso Región Metropoli-	
tana tana 1990-2000.	
23, 23/9/03	Roberto Yalva

R-M  
058  
2001

R-M  
058  
2001

**MIC EP LAN  
BIBLIOTECA**





S[RILAC REGION METROPOLITANA

Edificio Gobierno Regional · Tearinos 370-2 Y 3º Piso · Fono: (56-2) 250 93 00, Santiago · serplac13@mideplan.cl