

La Medición de la Pobreza Multidimensional: ¿Por Qué, Cómo y Quienes?

Sabina Alkire

11 Dec 2014, Santiago

Tabita, Kenya

Rabiyi, India

Stephanie, Madagascar

Agathe, Madagascar

Dalma, Kenya

Ann-Sophie, Kenya

Valérie, Madagascar



Motivación

Ética “Las vidas humanas son maltratadas y disminuídas en una gran diversidad de formas.” *Amartya Sen*

Visión de conjunto “Mientras que evaluar la calidad de vida requiere de multiples indicadores, existe una fuerte demanda para desarrollar una **unidad de medición sumaria.**” *Stiglitz Sen Fitoussi Commission Report*

Efectividad “Aceleración en un objetivo a menudo acelera el progreso en otros; para cumplir con los ODM estratégicamente tenemos que verlos juntos.” *PNUD 2010*

Visibilidad Seguimiento de progresos hacia el plan nacional; monitoreo y evaluación

Factibilidad Encuestas; medidas directas de carencias.

Tabita, Kenya

Rabliya, India

Stephanie, Madagascar

Agathe, Madagascar

Dalima, Kenya

Ann-Sophie, Kenya

Valérie, Madagascar

¿Por qué la pobreza multidimensional? Observaciones empiricas

Pobreza por ingresos no es indicador de carencias no monetarias

Table 5. Lack of overlaps between monetary and CA poverty

Capability poverty measured as		Education		Nutrition/health	
		Children	Adults	Children	Adults
% of CA poor not in monetary poverty:	India	43	60	53	63
	Peru	32	37	21	55
% of monetary poor not CA poor:	India	65	38	53	91
	Peru	93	73	66	94

I (omisión)

II (inclusión)

Source: Franco et al. (2002).

Ruggieri Laderchi Saith and Stewart 2003. 'Does It Matter That We Don't Agree on the Definition of Poverty? A Comparison of Four Approaches', *Oxford Development Studies* 31(3): 243-74

Pobreza por ingresos no es indicador de carencias no monetarias en Europa

Table 6 Distribution across combined income poverty and deprivation persistence variable by country

	Neither persistently income poor nor deprived	Persistently income poor only	Persistently deprived only	Persistently income poor and deprived
Denmark	82.8	6.9	8.9	1.4
The Netherlands	78.8	7.1	7.3	6.8
Belgium	73.0	9.3	8.8	8.9
France	70.8	11.6	8.5	9.0
Ireland	64.8	11.4	9.7	14.0
Italy	68.8	9.2	11.3	10.7
Greece	68.8	11.2	9.9	10.1
Spain	72.7	9.2	8.7	9.4
Portugal	64.5	12.0	11.3	12.2
All	70.7	10.4	9.2	9.7

Source: Whelan Layte Maitre 2004 Understanding the Mismatch between Income Poverty & Deprivation

Europa 2020: Pobreza multidimensional

En Europa, mientras 20% de la población es persistentemente pobre por ingresos, y 20% sufre persistentemente carencias materiales, SOLO 10% de la población son persistentemente pobres por ingresos Y sufren privación material.

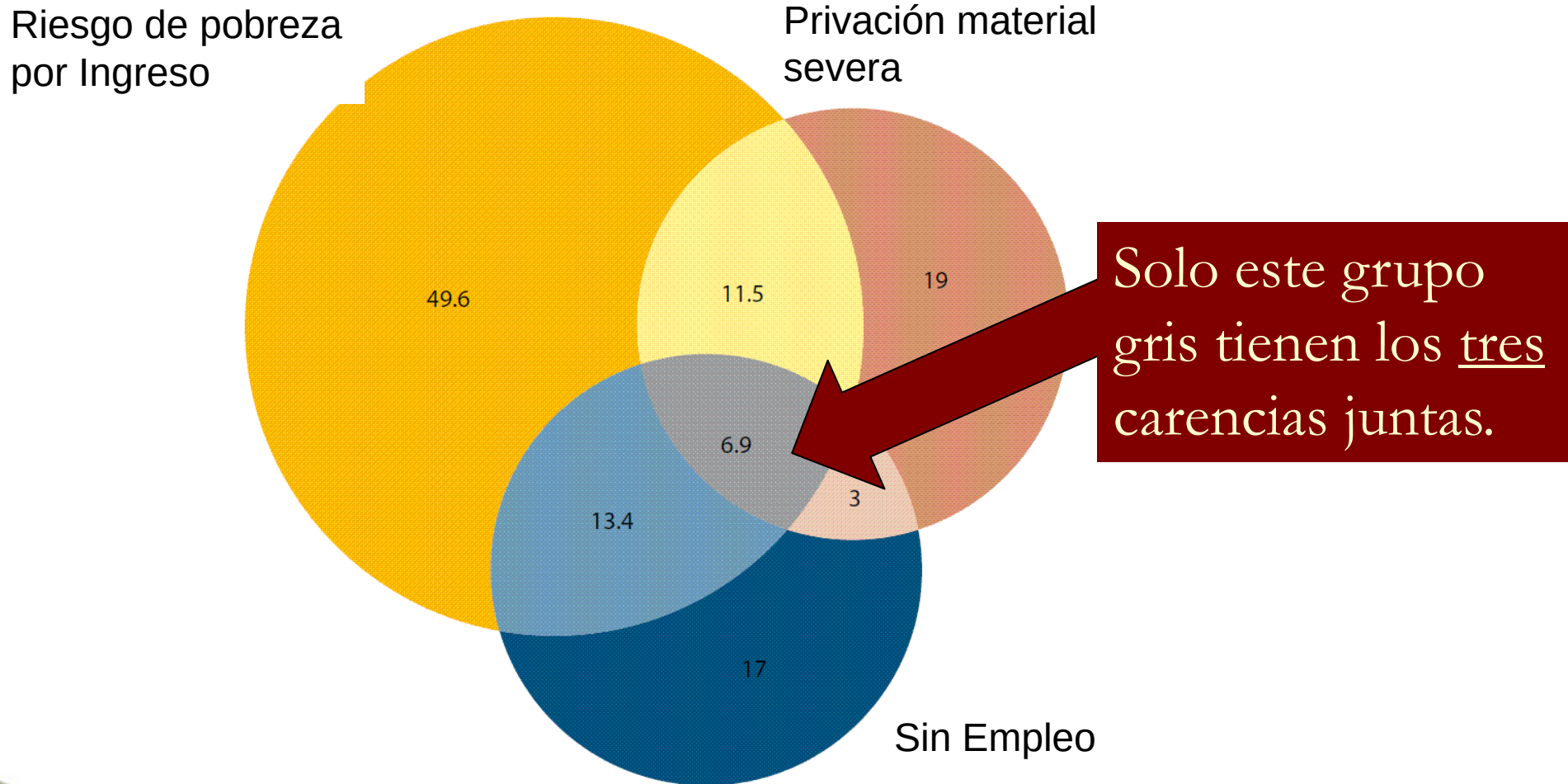
Esta observación motivó la implementación de una medición multidimensional de pobreza en Europa (EU 2020). El ingreso no cuenta la historia completa.

ty and deprivation persistence variable by country

Persistently income poor only	Persistently deprived only	Persistently income poor and deprived
6.9	8.9	1.4
7.1	7.3	6.8
9.3	8.8	8.9
11.6	8.5	9.0
11.4	9.7	14.0
9.2	11.3	10.7
11.2	9.9	10.1
9.2	8.7	9.4
12.0	11.3	12.2
10.4	9.2	9.7

Source: Whelan Layte Maitre 2004 Understanding the match between Income Poverty & Deprivation

Ingreso, Empleo, y Privación material



Atkinson, A. B., E. Marlier, F. Monatigne, and A. Reinstadler (2010) 'Income poverty and income inequality', in *Income and Living Conditions in Europe*, Atkinson and Marlier (eds), Eurostat.

Asociaciones entre indicadores

¿Podemos escoger un indicador no monetario como proxy de carencias sociales? (*pregunta empírica*)

¿Se relacionan las privaciones no monetarias?

India NFHS data 2005-6

21.2% de la población viven en hogares donde un niño no asiste a la escuela.

18.3% : donde ningún miembro tiene más de 5 años de escolaridad

¿Son las mismas personas?

No. Solo 2 en 5.

Solo 7.41% de las personas viven en hogares con **ambas** carencias.

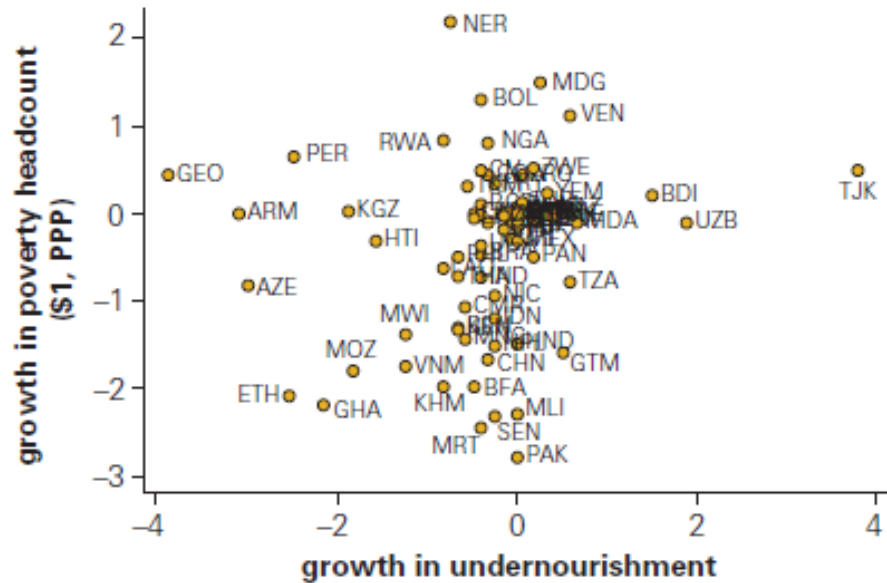
10.86% no tienen un miembro del hogar con más de 5 años de escolaridad

13.76% tienen en el hogar un niño que no asiste a la escuela

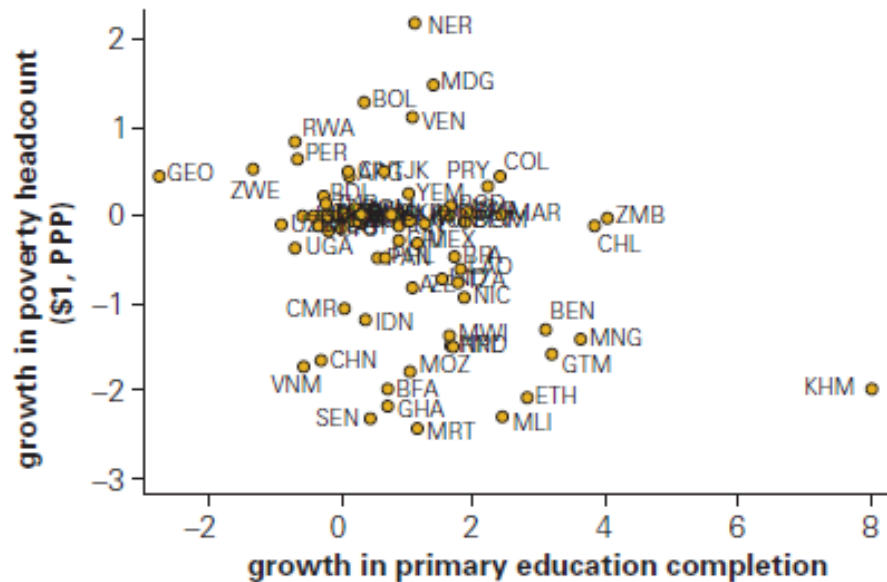
67.97% no experimentan ninguna carencia

Figure 2.3 Heterogeneity across MDGs

correlation of annual growth rates, 1990–2006



correlation of annual growth rates, 1990–2006



¿Reduccion en la pobreza monetaria?

Bourguignon et al 2008, 2010



correlation of annual growth rates, 1990–2006

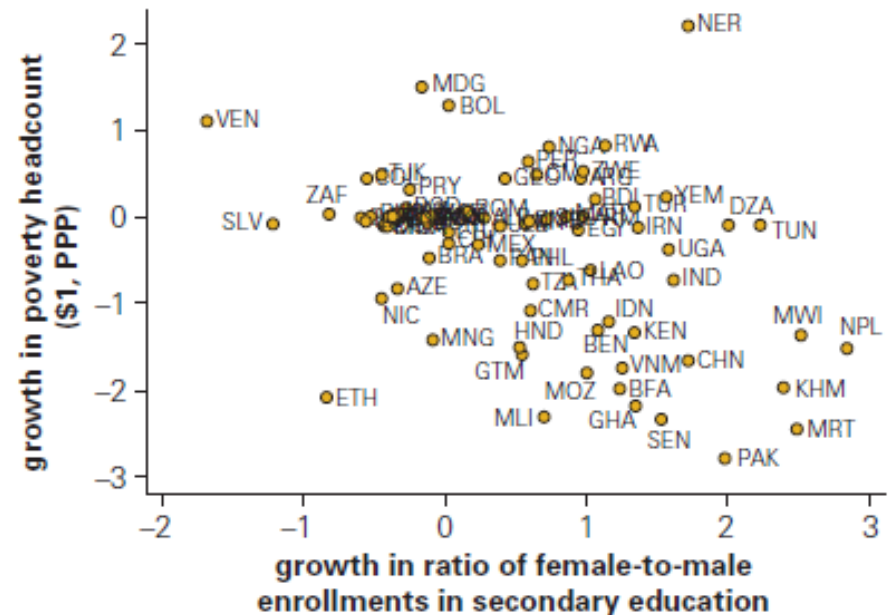
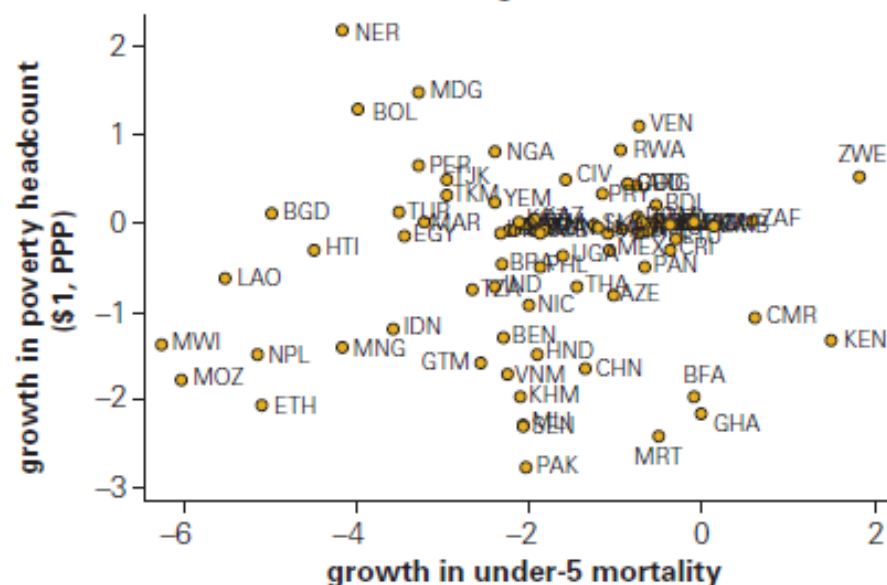
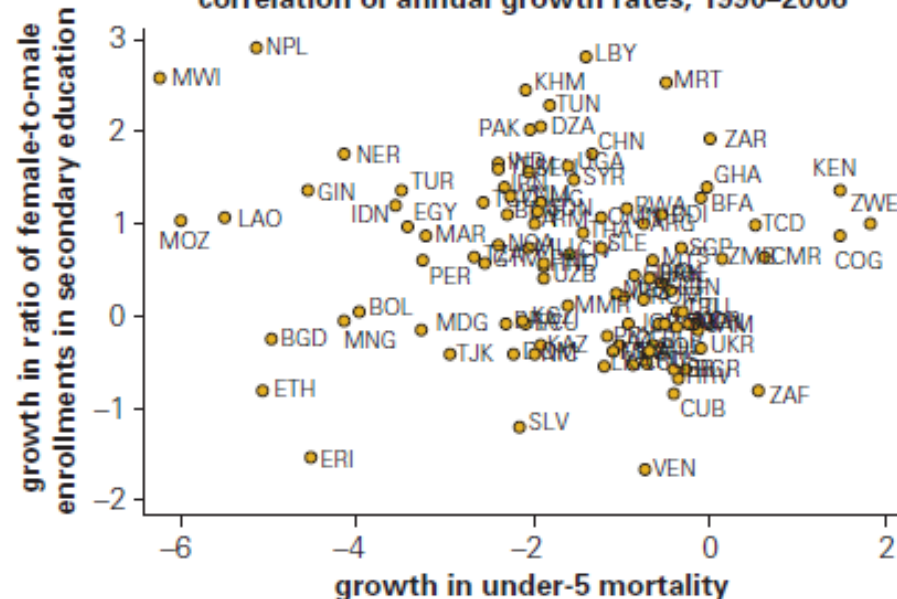


Figure 2.3 (continued)

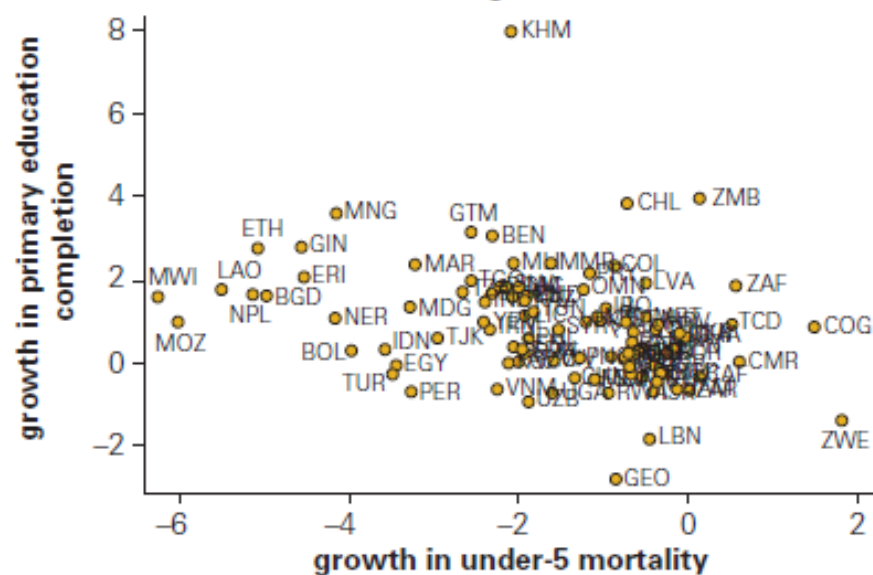
correlation of annual growth rates, 1990–2006



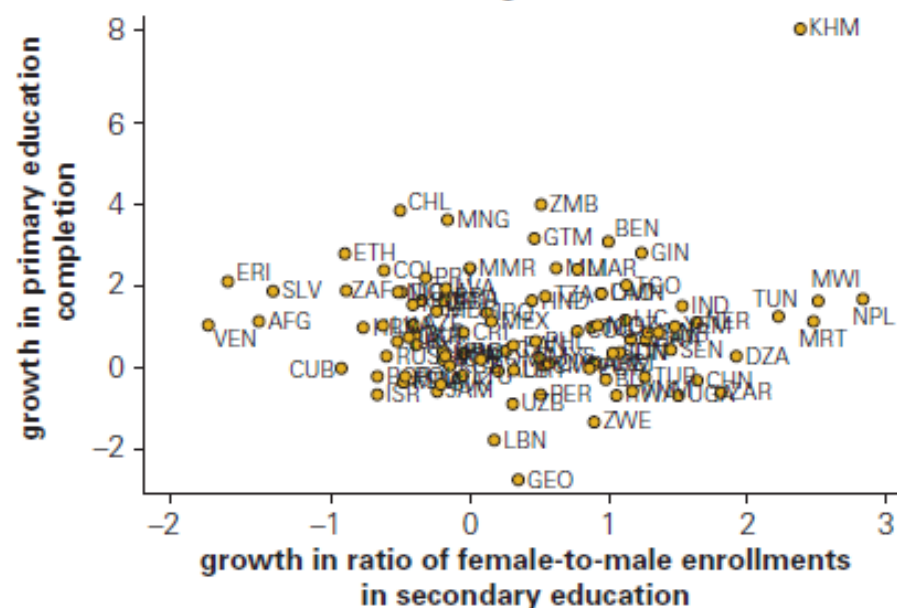
correlation of annual growth rates, 1990–2006



correlation of annual growth rates, 1990–2006

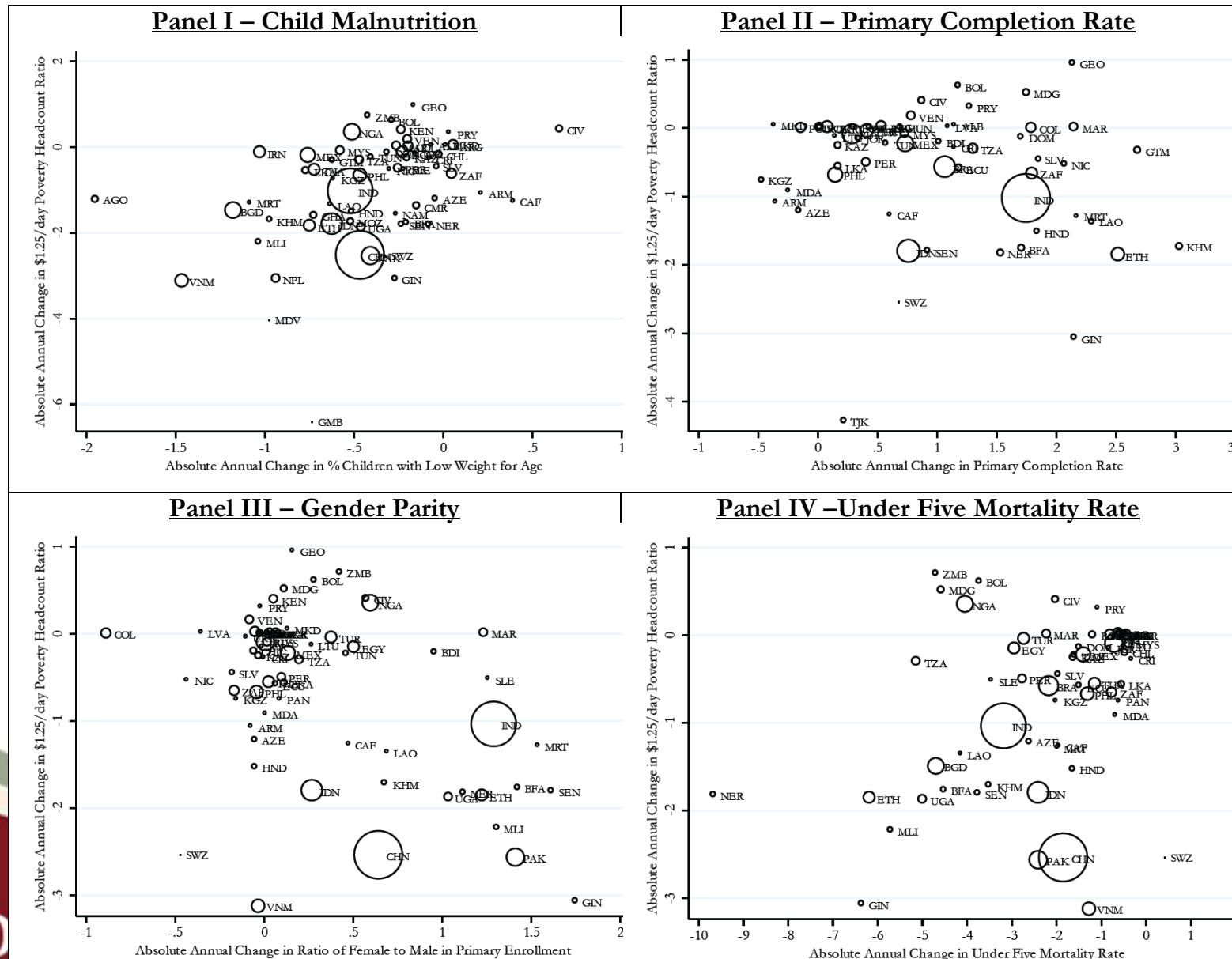


correlation of annual growth rates, 1990–2006



¿Es esto todavía de esta manera?

AFSSRB 2015 muestra las tendencias absolutas de \$1.25 vs cuatro ODMs 1990-2012:



¿Crecimiento económico?

Un estudio por François Bourguignon, Agnès Bénassy-Quéré, Stefan Dercon, Antonio Estache, Jan Willem Gunning, Ravi Kanbur, Stephan Klasen, Simon Maxwell, Jean-Philippe Platteau, Amedeo Spadaro, concluye que:

‘La correlación entre el crecimiento del PIB per capita y los ODMs no monetarios es prácticamente cero...’

¿Crecimiento?

India: fuerte desarrollo económico desde 1980s, pero...

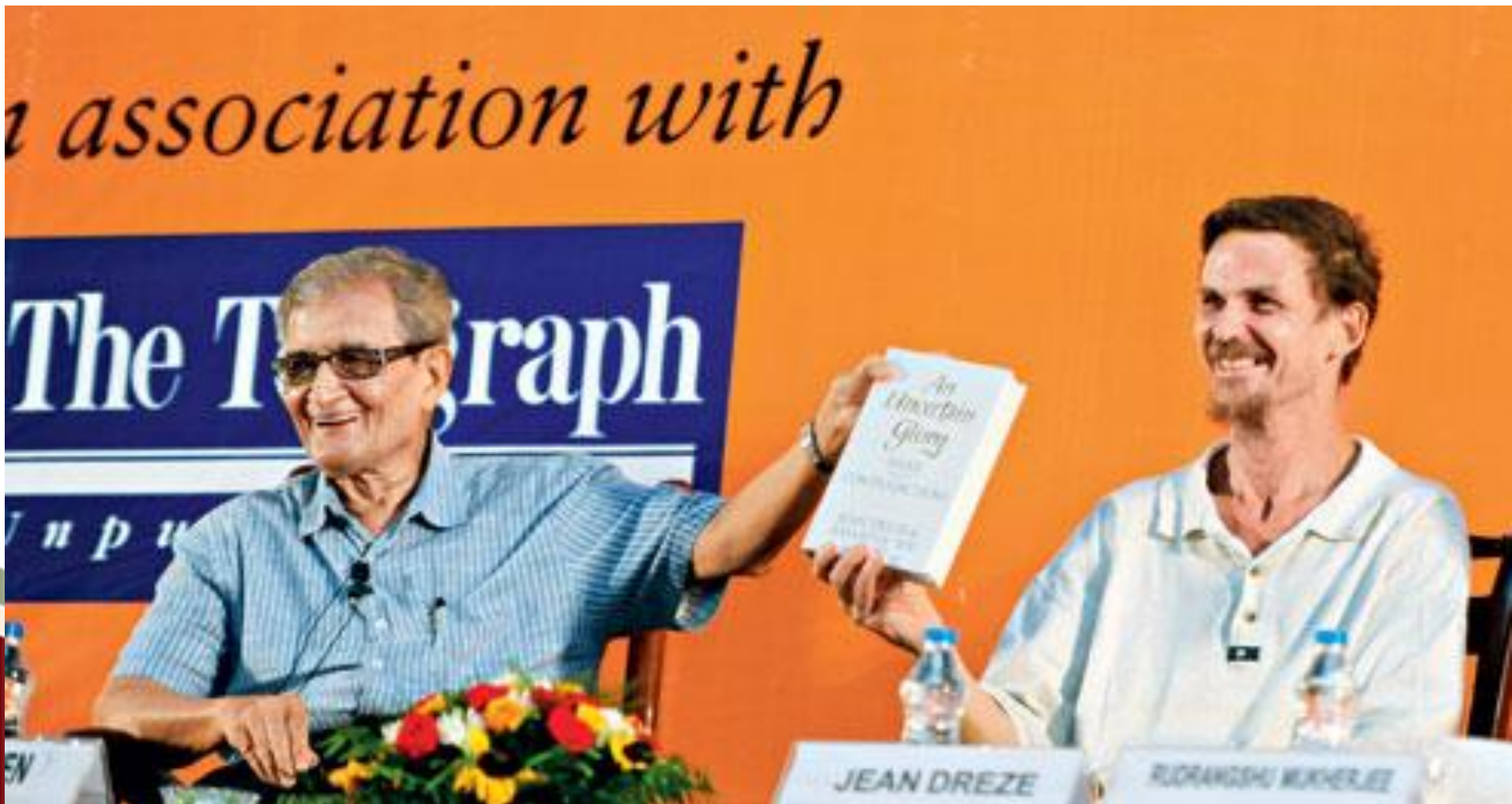


Table 3.3: South Asia: Selected Indicators

		India	Bangladesh
GDP per capita, PPP:	1990*	1,193	741
(constant 2005 international \$)	2011	3,203	1,569
Life expectancy at birth:	1990*	58	59
(years)	2011	65	69
Infant mortality rate:	1990*	81	97
(per 1,000 live births)	2011	47	37
Under-5 mortality rate:	1990*	114	139
(per 1,000 live births)	2011	61	46
Maternal Mortality Ratio:	1990	600	800
(per 100,000 live births)	2010	200	240
Total fertility rate:	1990*	3.9	4.5
(children per woman)	2011	2.6	2.2
Access to improved sanitation (%):	1990	18	39
	2010	34	56
Infant immunization (DPT) (%):	1990*	59	64
	2011	72	96
Infant immunization (measles) (%):	1990*	47	62
	2011	74	96

Problem: Despite growth, India has been falling behind all S Asia countries except Pakistan.

Bangladesh: India's per capita income 60% higher in 1990; double in 2011. India grew faster too. Bangladesh surpassed India in social indicators during that time period.

Dreze & Sen 2013

¿Crecimiento? Insuficiente

India: fuerte desarrollo económico desde 1980s, pero...

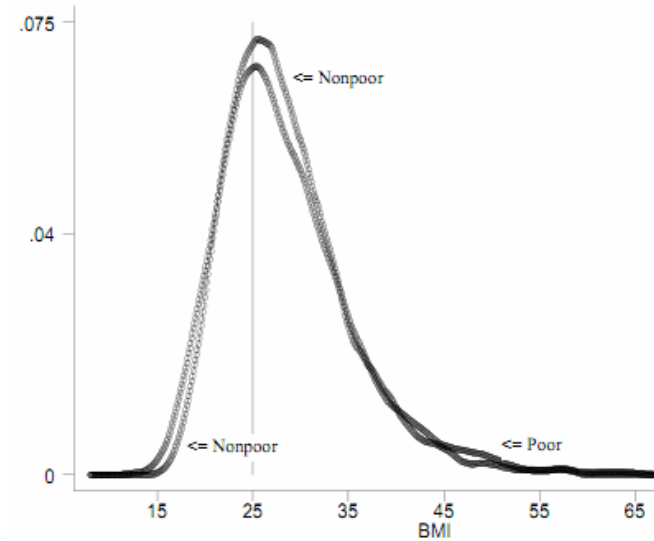
1998-9 NHFS-2: 47% menores de 3 años, desnutridos

2005-6 NHFS-3: 46% desnutridos (peso-edad)

"El crecimiento, por supuesto, puede ser muy útil para lograr el desarrollo, pero esto requiere de políticas públicas activas para garantizar que los beneficios del crecimiento económico sean ampliamente compartidos..." Dreze y Sen

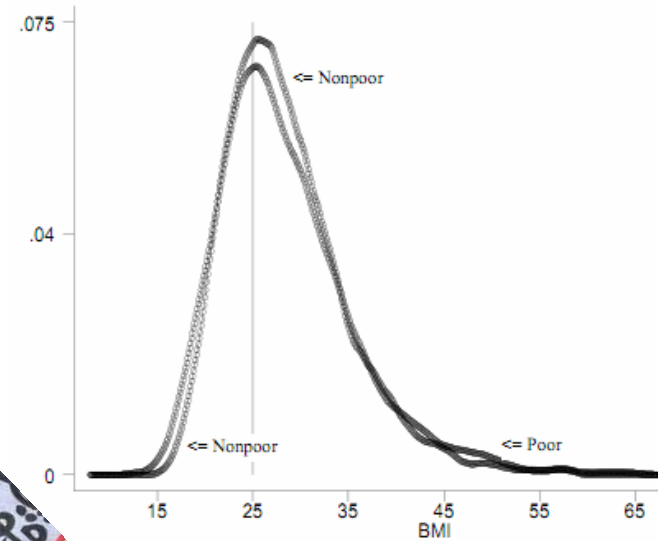
De una medición a un herramienta

La Tasa de Recuento nos dice quién es pobre.



De una medición a un herramienta

La Tasa de Recuento nos dice quién es pobre/



Pero también cómo son pobres



Tabita, Kenya

Rabliya, India

Stephanie, Madagascar

Agathe, Madagascar

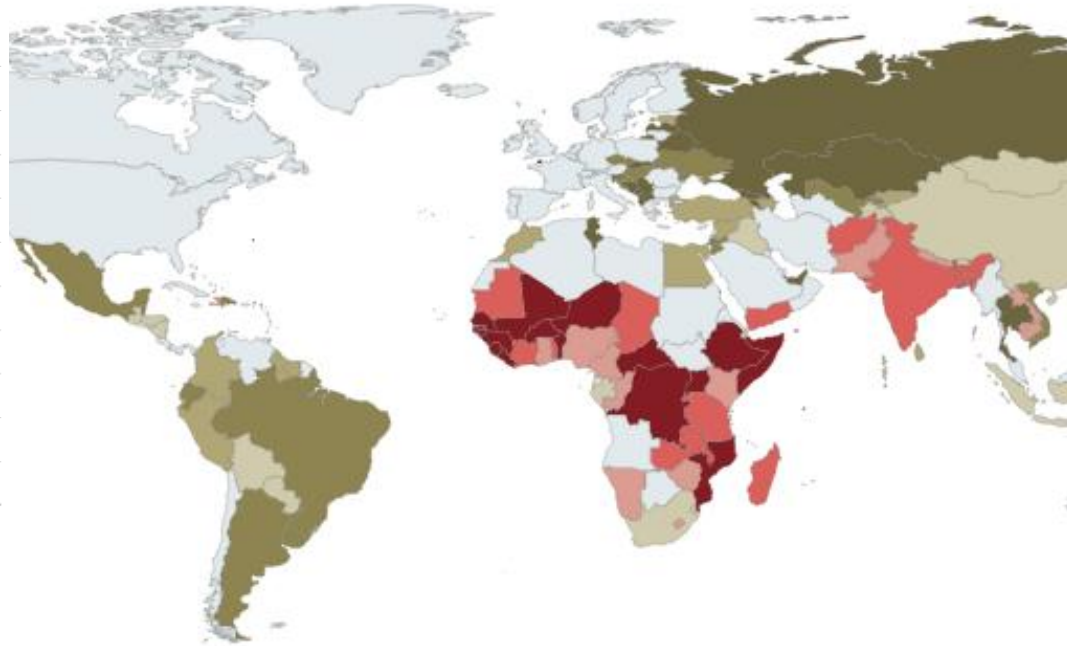
Dalima, Kenya

Ann-Sophie, Kenya

Valérie, Madagascar



¿Por qué un IPM Nacional?



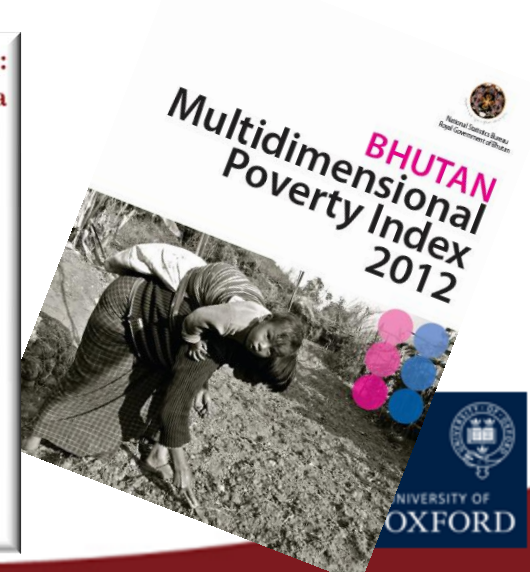
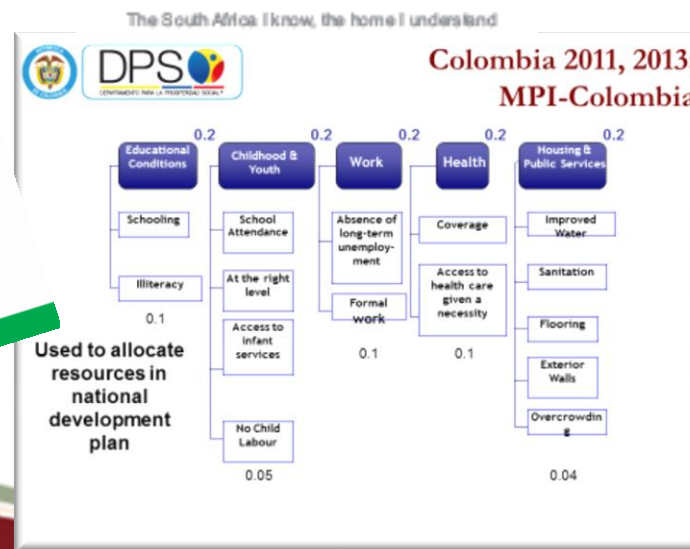
IPM: Dos tipos ~ ambos útiles

IPMs Nacionales:

- Reflejan Definiciones Nacionales & Prioridades & Datos
- Complementan medidas monetarias
- Diseño de Políticas y Monitoreo (Medida de Gerencia)



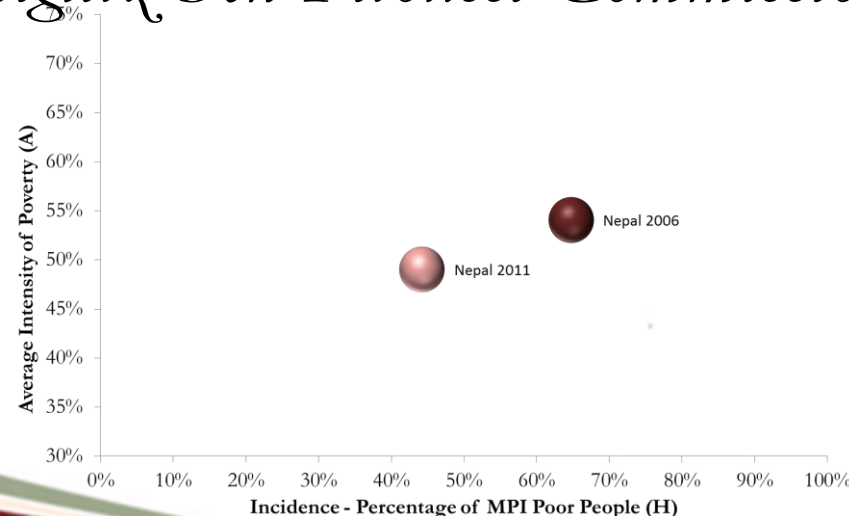
The South African MPI
Creating a multidimensional poverty index using census data



Razón 1: Entrega una mirada general de las coincidencias entre las dimensiones de pobreza

“Mientras evaluar calidad de vida requiere una pluralidad de indicadores, hay una fuerte demanda para desarrollar una medida agregada única”

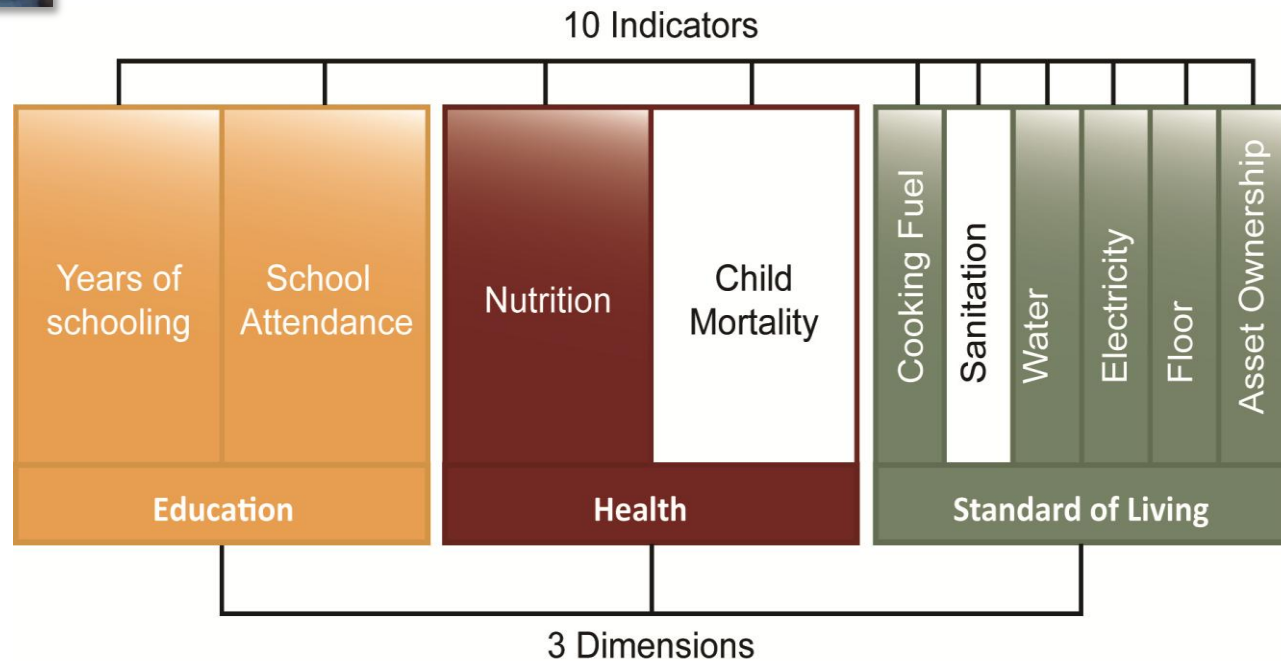
Stiglitz Sen Fitoussi Commission Report





Razón 2: Muestra la distribución conjunta de carencias que cada uno experimenta.

Nivel de privación de Jiyem- 77%



Razón 3: Es intuitiva & familiar (FGT)

$$\text{Formula: } \text{MPI} = M_0 = H \times A$$

- H = Tasa de Recuento o Incidencia de la Pobreza
- A = Nivel de privaciones promedio de la población pobre. Muestra la *intensidad* de su pobreza (como la brecha)

$$\text{– FGT Brecha de Pobreza } P = H \times I$$

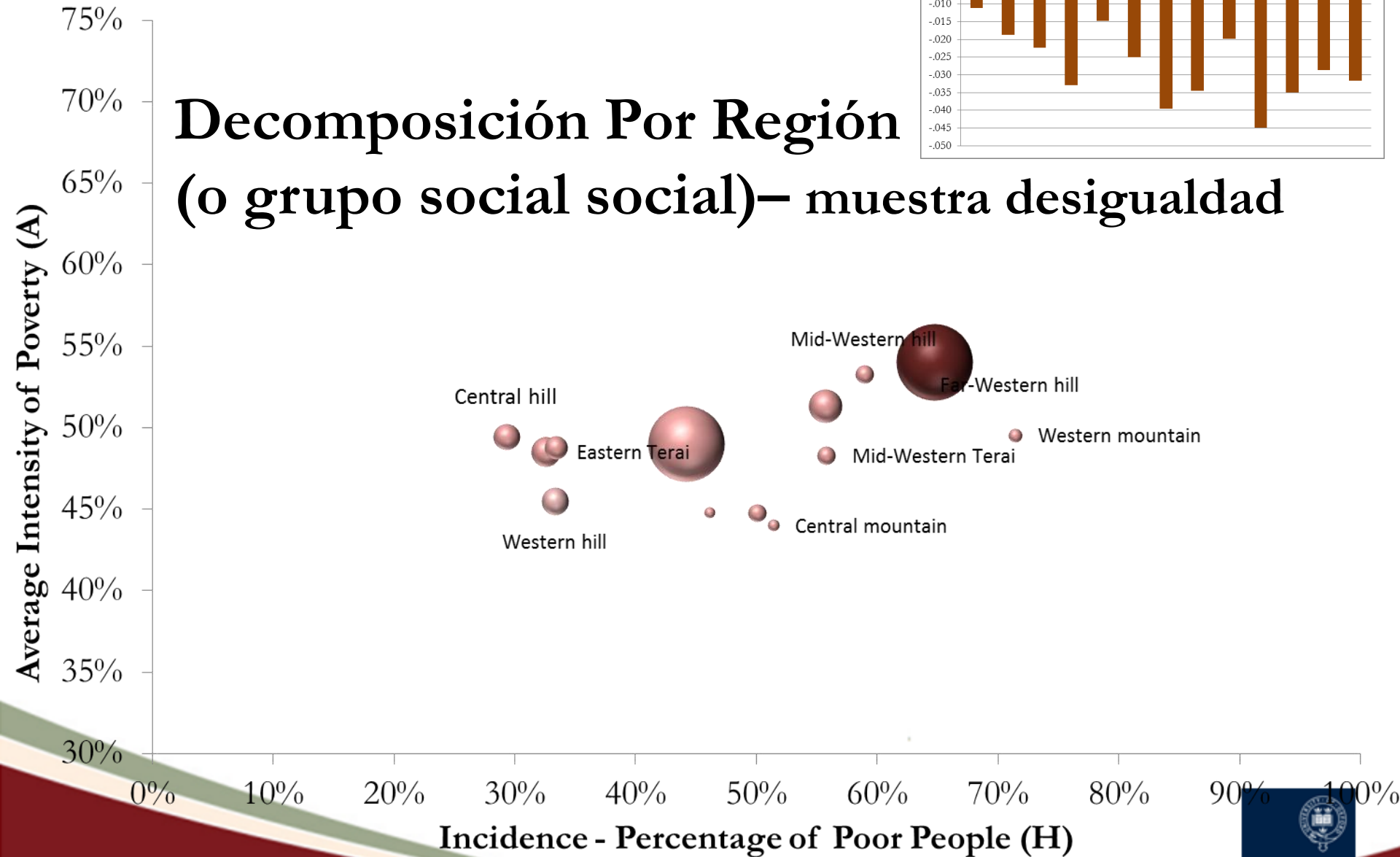
Razón 4: Es rica en Información

Lo que Muestra el IPM – Nivel Nacional

Cómo baja en Nepal 2006-11

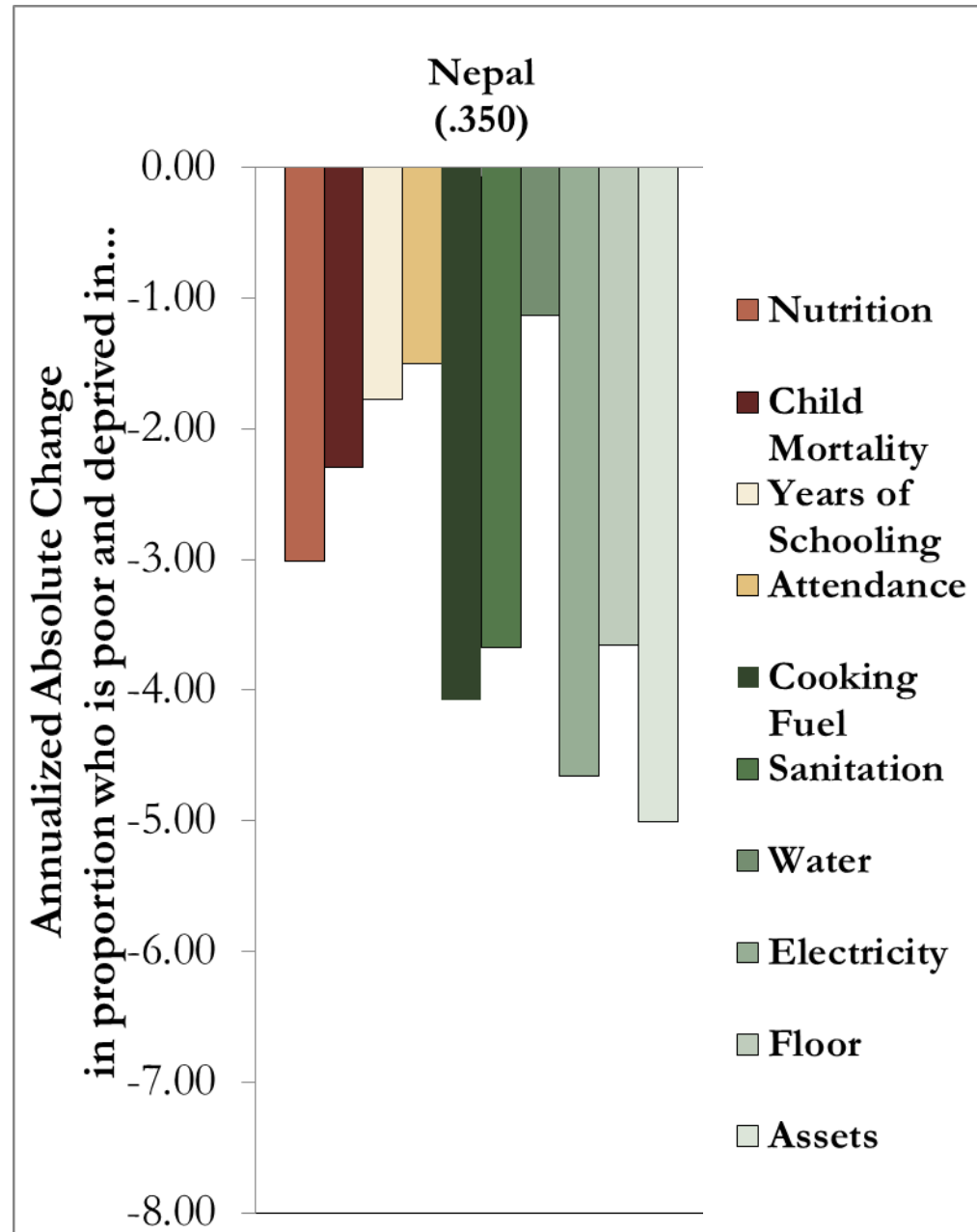


Decomposición Por Región (o grupo social social)– muestra desigualdad

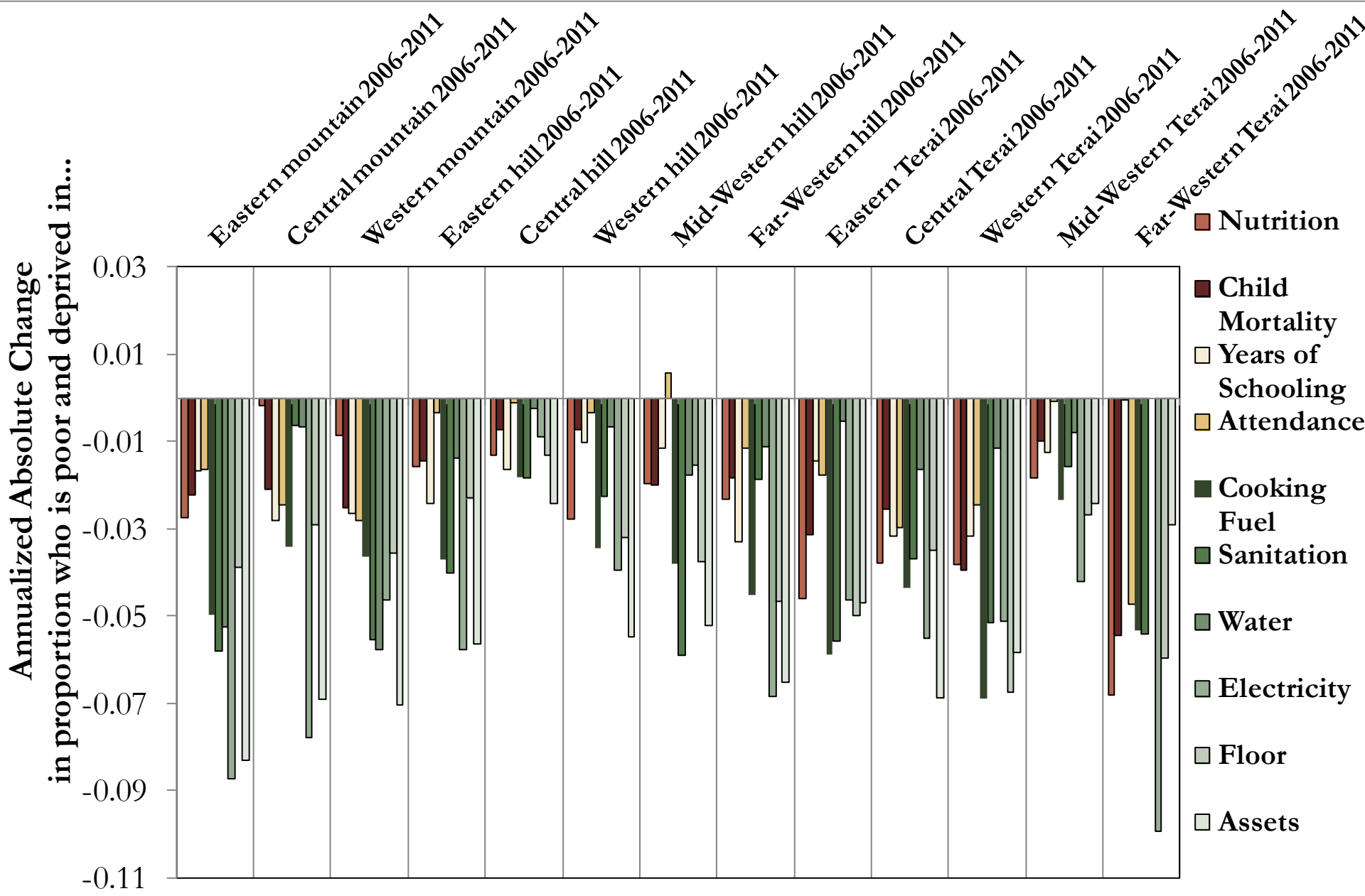


Cómo Bajó el IPM?

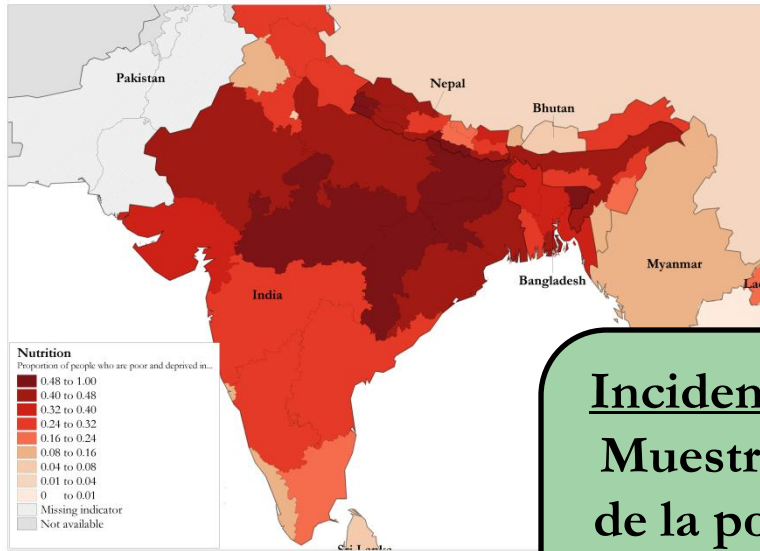
Monitoreo de
cada indicador



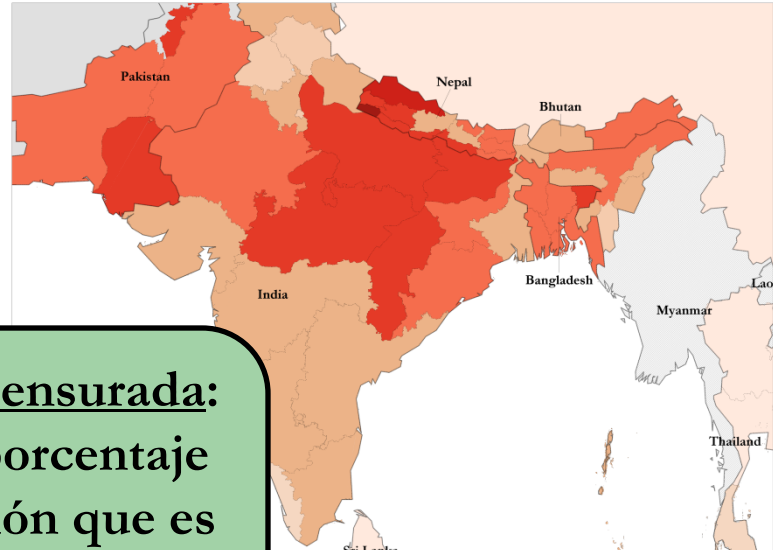
Cambios por Indicadores por región (Nepal)



Nutrición

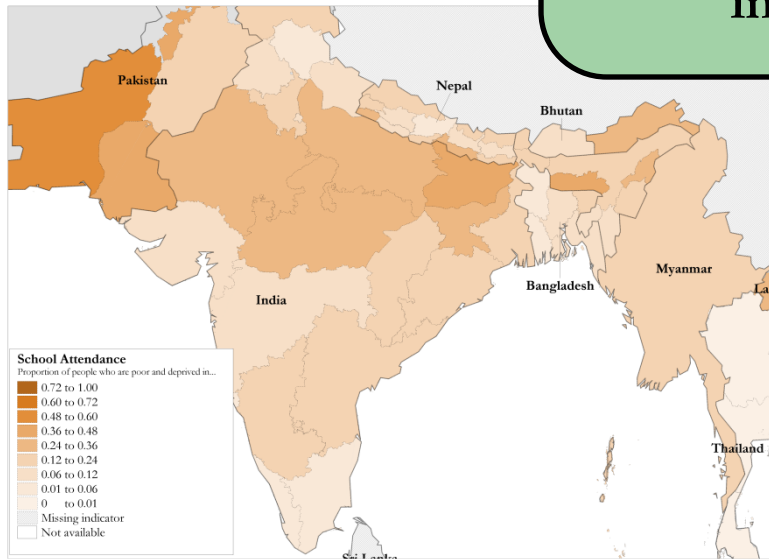


Mortalidad Infantil

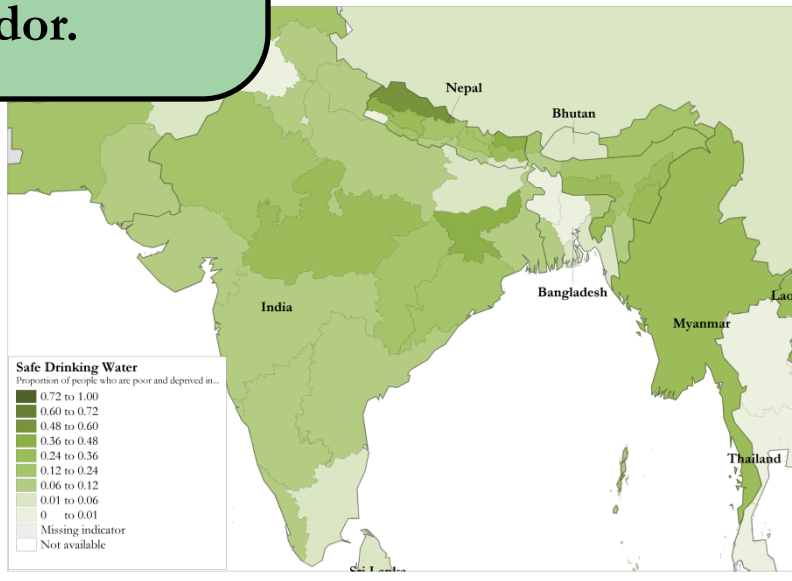


Incidencia Censurada:
Muestra el porcentaje de la población que es pobre y carente in cada indicador.

Asistencia Escolar

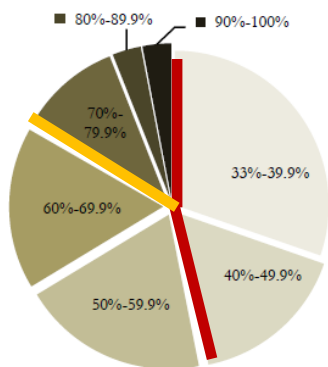


Agua



Exploremos la Intensidad:

Para quienes el coeficiente de privación excede el 50%?
70%? (Explorar a los pobres entre los pobres)

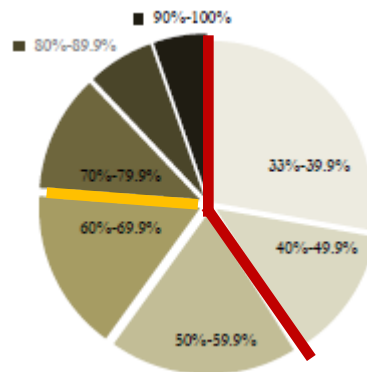


Intensity of Deprivation Among MPI Poor

India

MPI = 0.283

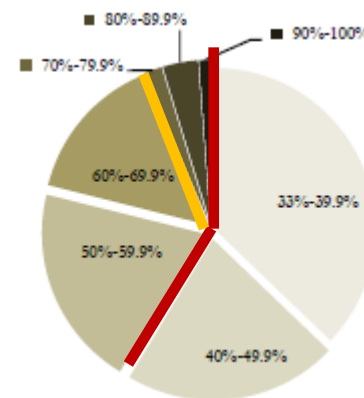
A = 52.7%



Lao

0.267

56.5%



Kenya

0.229

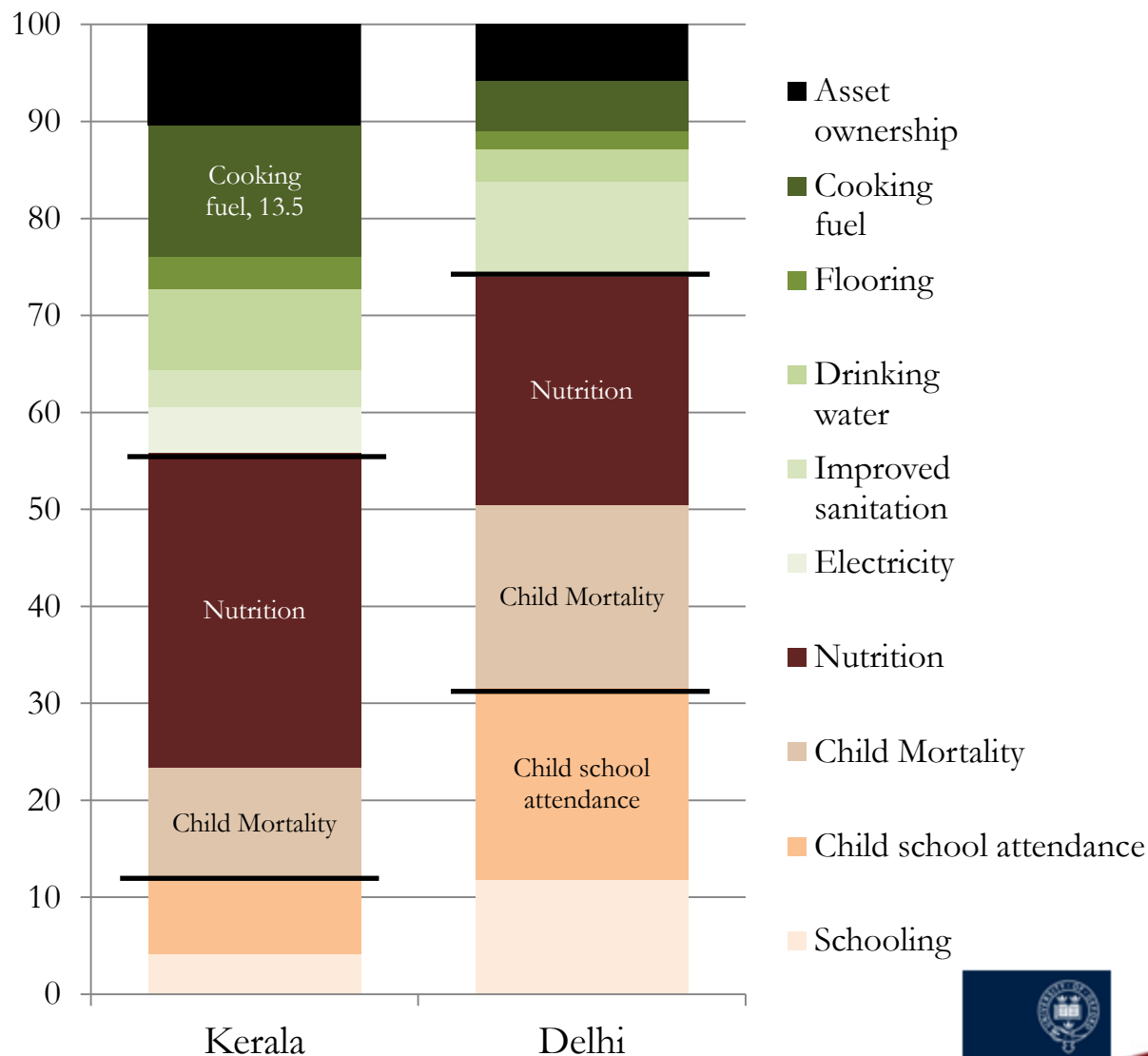
48.0%

Laos & India tienen más pobres severos. Laos tiene una mayor cantidad de pobres extremos con más de 70% de carencias.

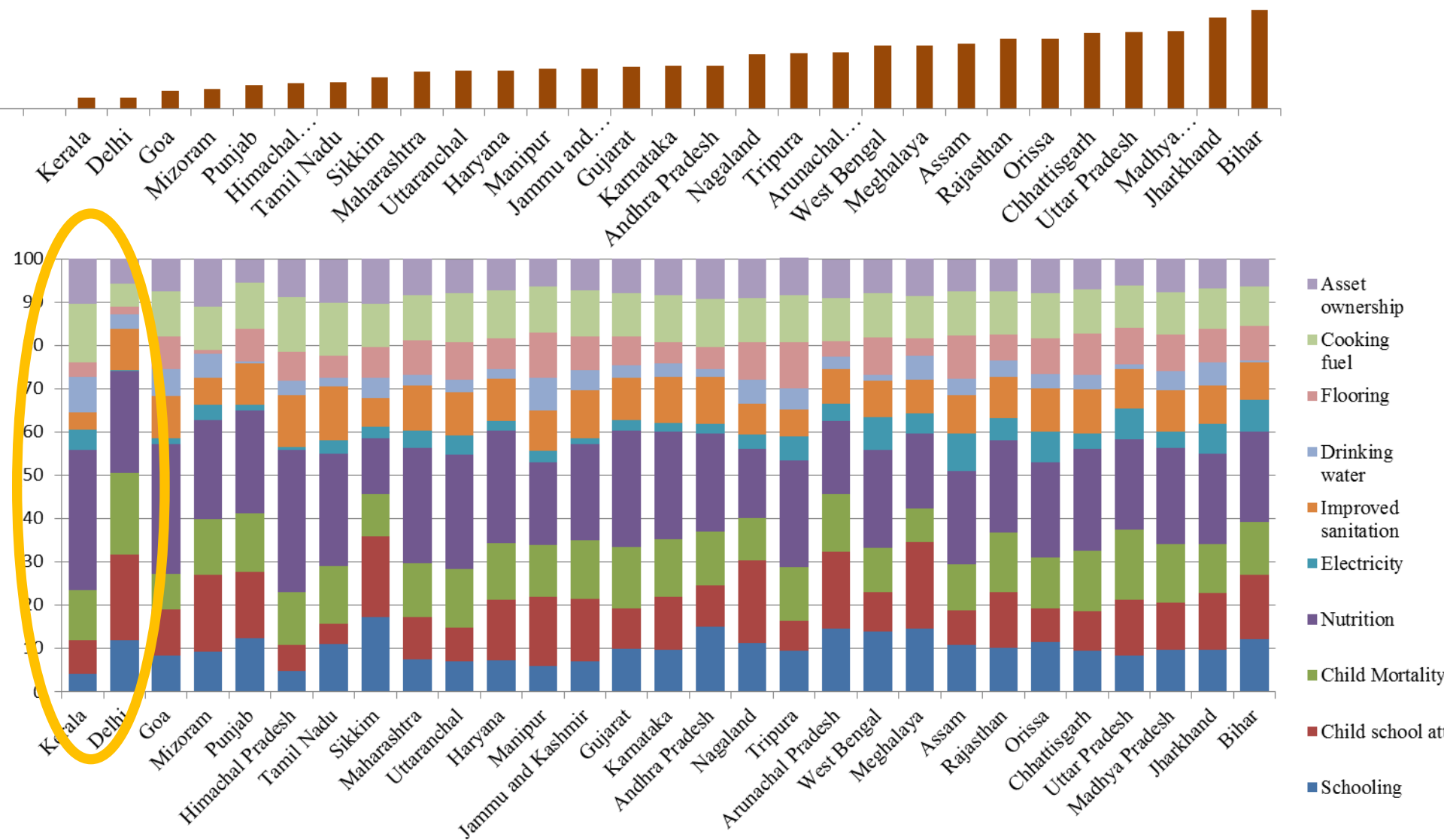
La composición del IPM

% Contribuciones:
Muestra cuales indicadores contribuyen más a la pobreza por cada grupo. Reflejan los pesos.

Disponibles por cada subgrupo que la información lo permita



La composición de IPM a través de los Estados de la India



Razón 5: Es Creíble

- *J of Public Economics**
- *J of Economic Inequality*
- *Social Choice & Welfare*
- *World Development*
- *Econometric Reviews*
- *Social Indicators Research*
- *Oxford Development Studies*

» *Paper más citado de
JPubE*

Libro (Proximamente):

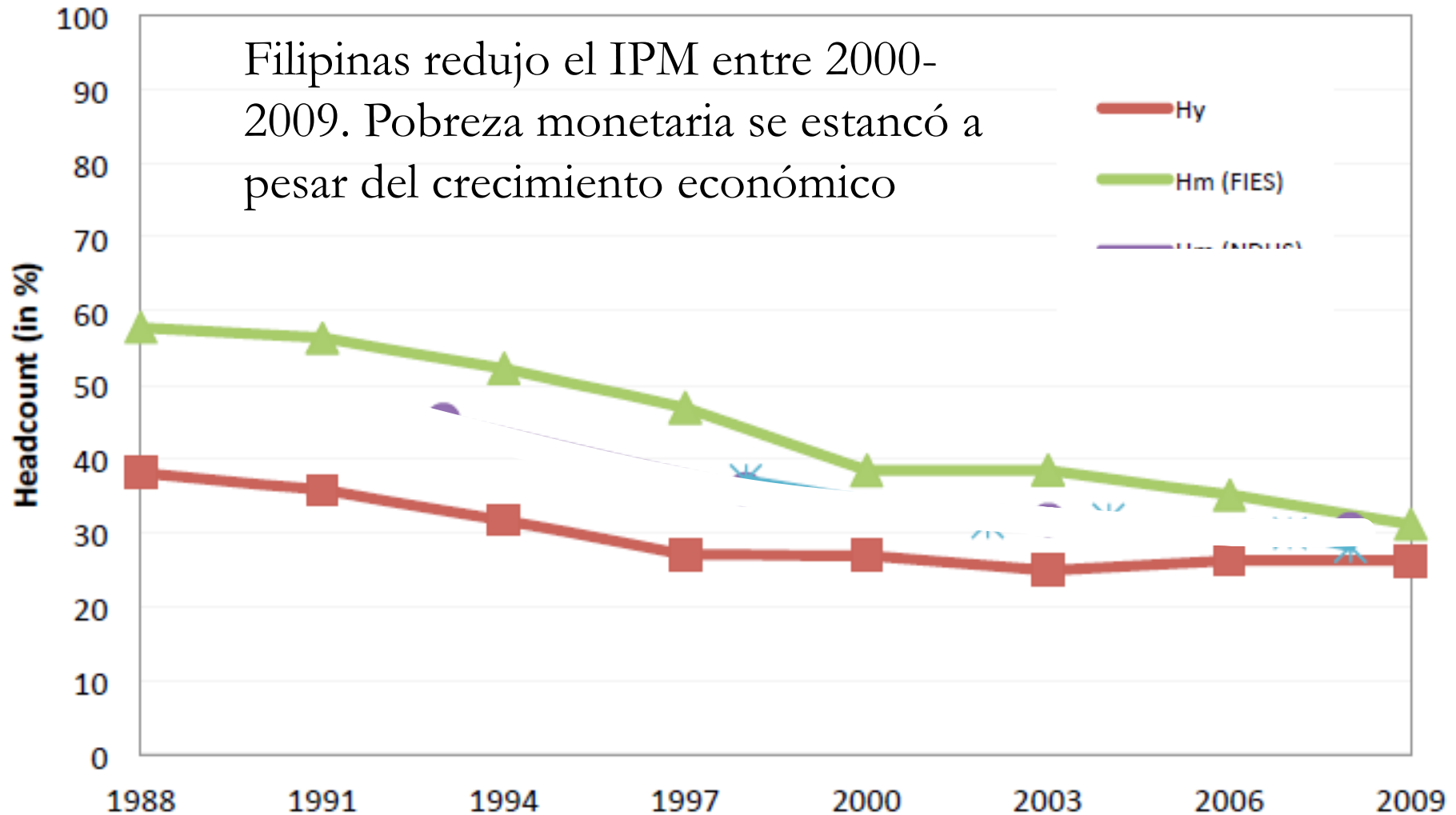
**Multidimensional
Poverty:
Measurement &
Analysis**

**Alkire, Foster, Seth,
Santos, Roche, & Ballon**

**Oxford University Press
Junio 2015**

Razón 6. Refleja la Política Pública

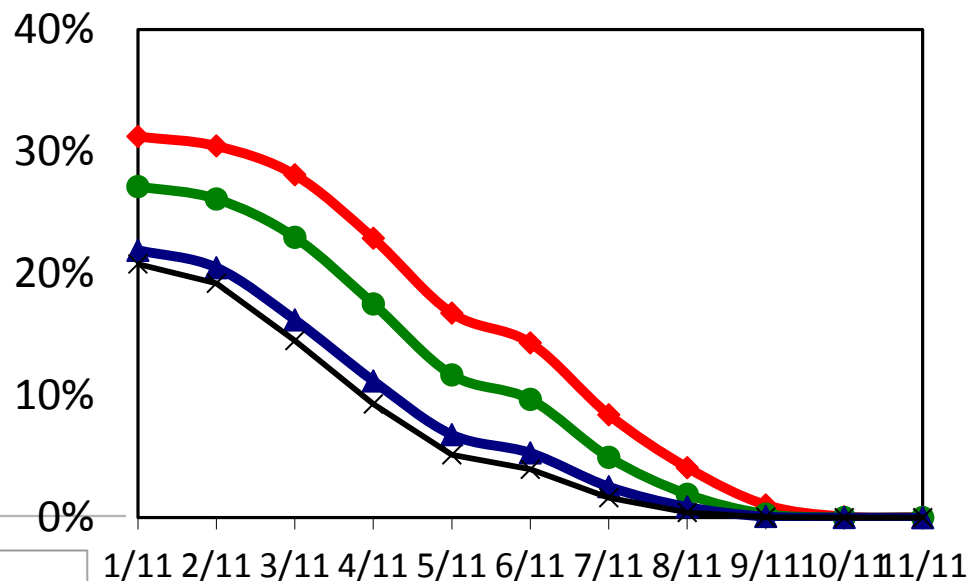
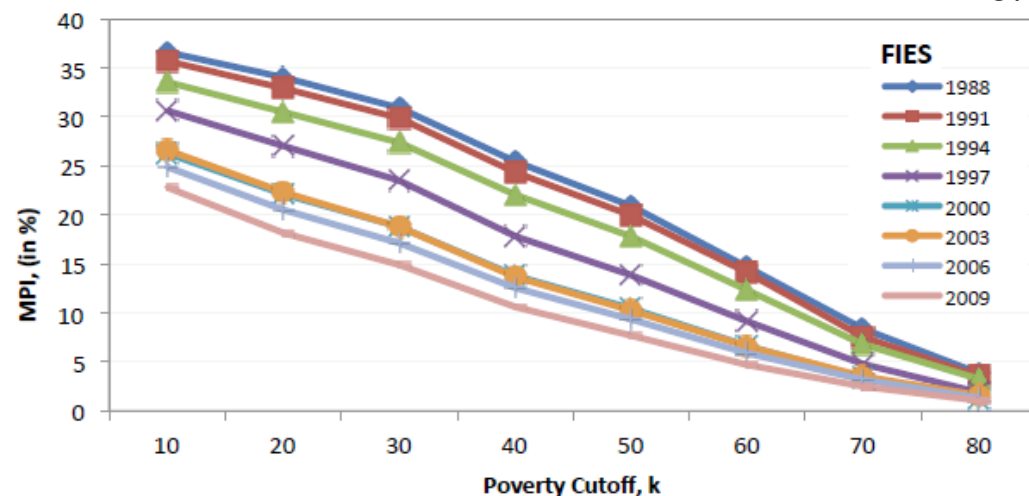
Figure 1. Multidimensional headcount (H_m) compared with income headcount (H_y)



Razón 7. Test de Robustes – k, w, d

Filipinas 1988-2009 para todas las líneas de pobreza

Figure 2. MPI dominance



Colombia 1997-2010 para todas las líneas de pobreza

Razón 8: Complementa la pobreza monetaria.

Table 3.6 Income and Multidimensional Poverty: Who is poor in both?

Income	Multidimensionally		
	Poor	Non-poor	Total
Poor	3.2	8.9	12.0
Non-poor	9.5	78.5	88.0
Total	12.7	87.3	100.0

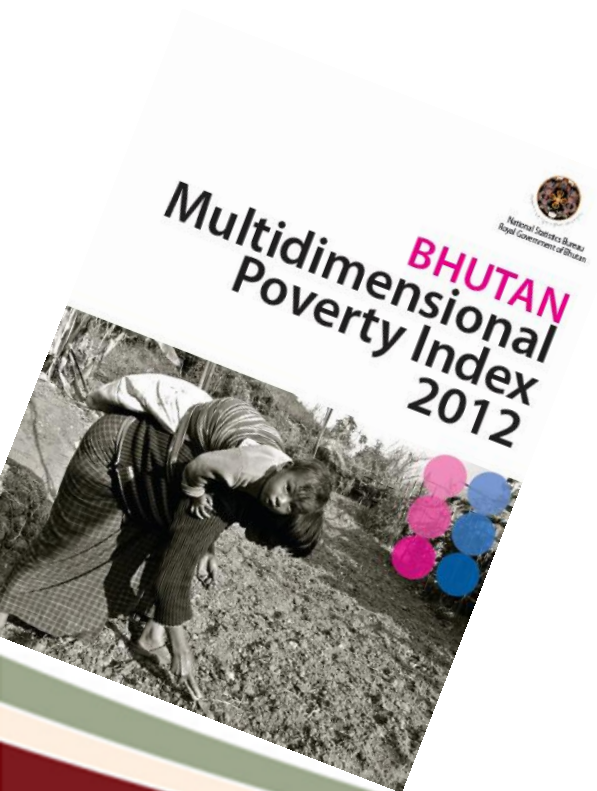
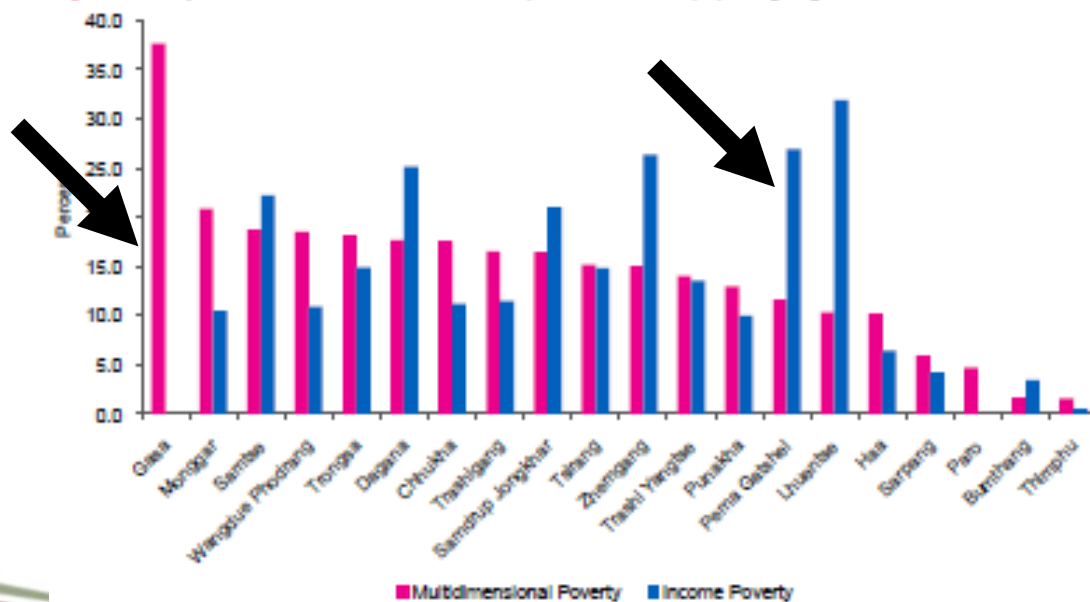
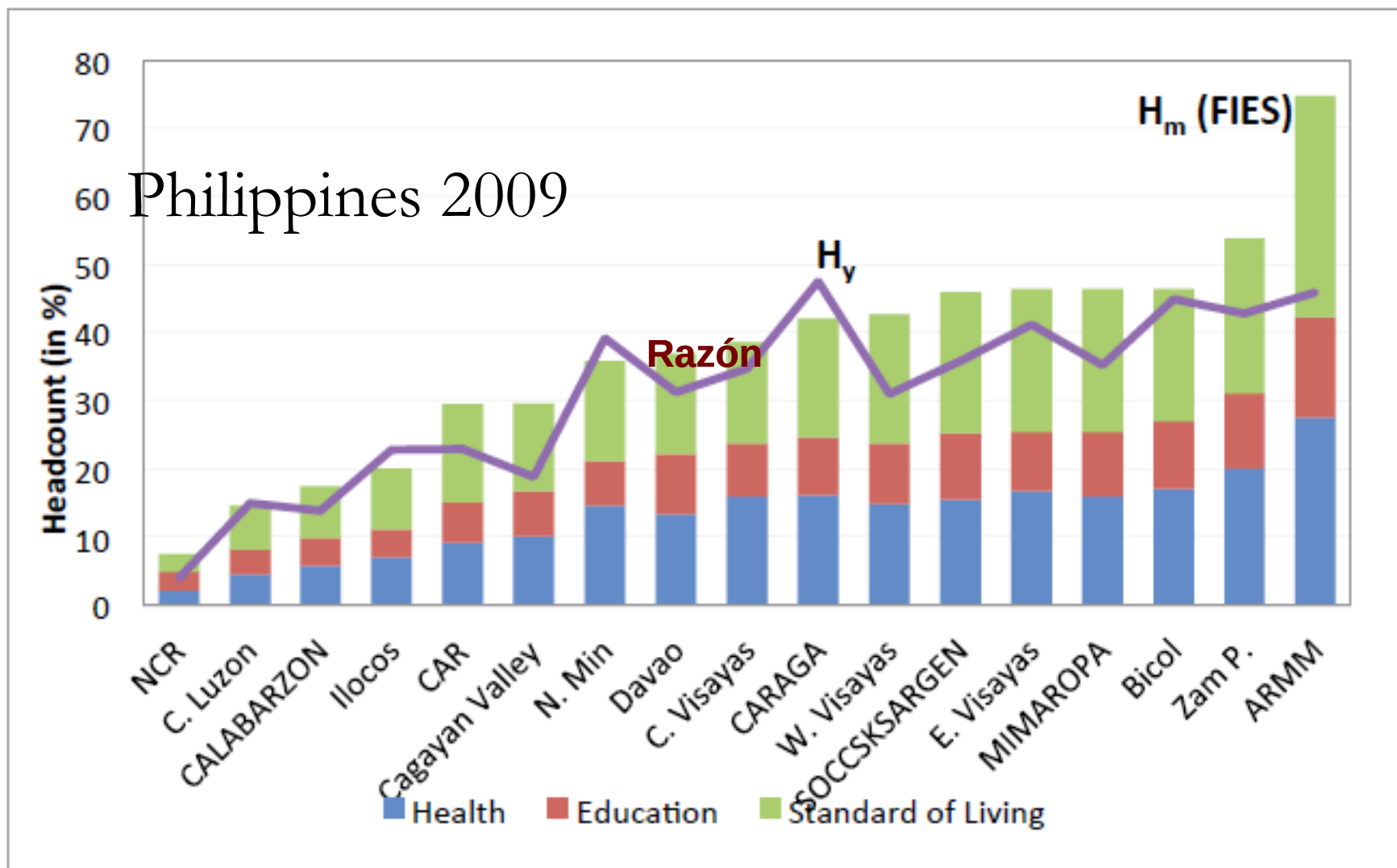


Figure 3.8 Comparison between Multidimensional Poverty and Income Poverty by Dzongkhag



Razón 8: Complementa la pobreza monetaria.

Figure 3. Multidimensional Headcount (H_m) vs Income Headcount (H_y), 2009



Razón 9: Es fácil de comunicar



Comunicado de prensa

Bogotá

Prensa

DANE

Pobreza Monetaria y Multidimensional

2013

Director

Mauricio Perfetti del Corral

Subdirector

Diego Silva Ardila

Director Metodología y

Producción Estadística

Eduardo Efraín Freire Delgado

Oficialmente, hay dos formas de calcular la pobreza en Colombia: la primera es a partir de los ingresos monetarios de los hogares, conocida como pobreza monetaria. La segunda, es a partir del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), que evalúa 5 dimensiones donde los hogares colombianos podrían estar en privación. Ambas medidas son complementarias y no excluyentes.

El DANE asumió a partir de 2012 la responsabilidad de calcular y difundir los resultados de estas dos medidas, de acuerdo con las recomendaciones emitidas por la MESEP¹, formalizadas mediante del Conpes 150.

¿Por qué bajó la pobreza?

COYUNTURA La mejora en el índice de pobreza, que disminuyó 3,1 puntos entre 2010 y 2011, es una buena noticia, pero no se debe perder de vista que todavía muchos colombianos viven en condiciones de vulnerabilidad y la inequidad sigue muy alta.



Razón 9: Es fácil de comunicar

En Colombia hay actualmente 15.242.000 pobres, es decir, el 34,1 por ciento de la población. De ellos el 10,6 por ciento, 4.744.000, viven en situación de pobreza extrema.

La semana pasada se divulgaron cifras muy alentadoras para el país en materia social. En el último año el porcentaje de los habitantes que viven en situación de pobreza bajó a 34,1 por ciento, lo que en plata blanca significa que 1.218.000 personas salieron de pobres. Por su parte, la extrema pobreza se redujo a 10,6 por ciento, es decir, hay 674.000 indigentes menos.

De una medida a una herramienta

E1 IPM...



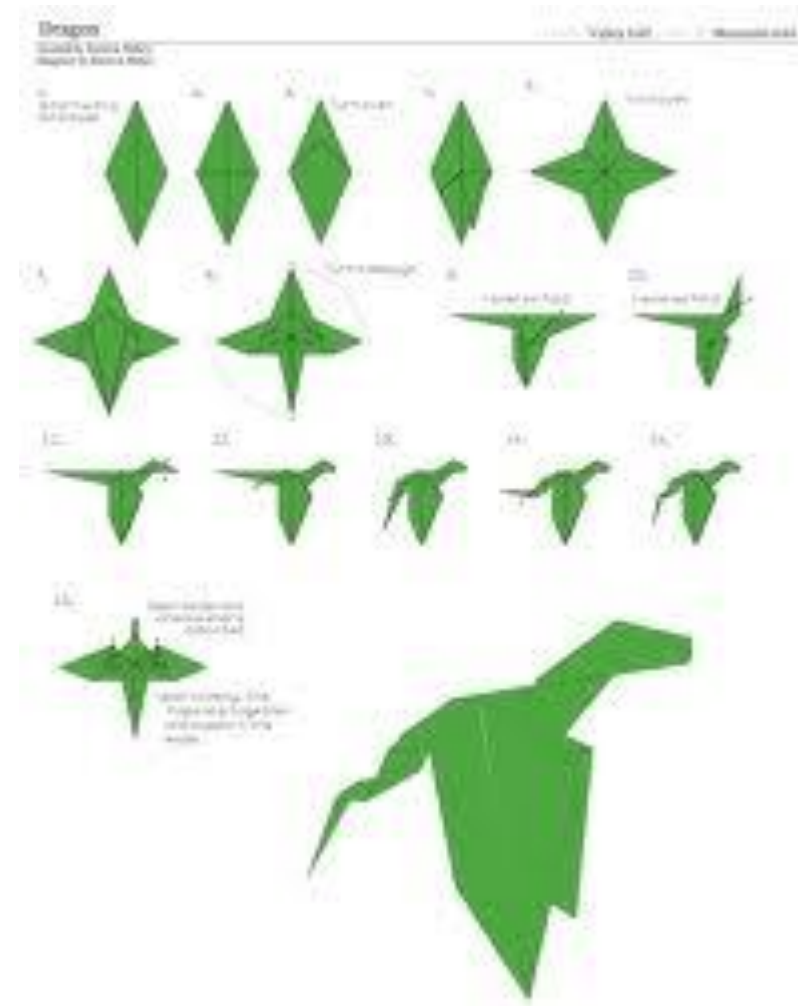
De una medida a un herramienta

El IPM...



Puede ser compuesto y
descompuesto en
en diferente maneras....

pueden ver cómo se hace...
y cómo puede ser
cambiado.



Interés en la medida de pobreza AF

1. **Vista panorámica** – puede desagregarse:
 - a. por región, étnica, rural/urbano, etc.
 - b. por indicador, para ver composición
 - c. por ‘intensidad’ para ver desigualdad entre pobres
2. **Valor agregado:**
 - a. Se centra en quienes tienen múltiples carencias
 - b. Muestra la distribución conjunta de carencias
3. **Incentivos** para alcanzar a los más pobres
4. **Flexible** selección de indicadores, valores, cortes
5. **Robustez** ante un amplio rango de pesos y cortes.
6. **Los cambios** se pueden ver inmediatamente

Países que ya han adoptado Medidas Oficiales de Pobreza Multidimensional

**México
Colombia
Bhutan
Filipinas**

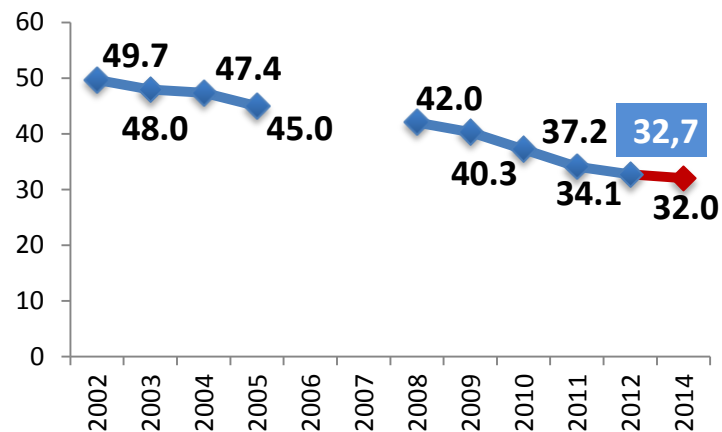
IPM Colombia

Herramienta para el diseño y seguimiento de política pública

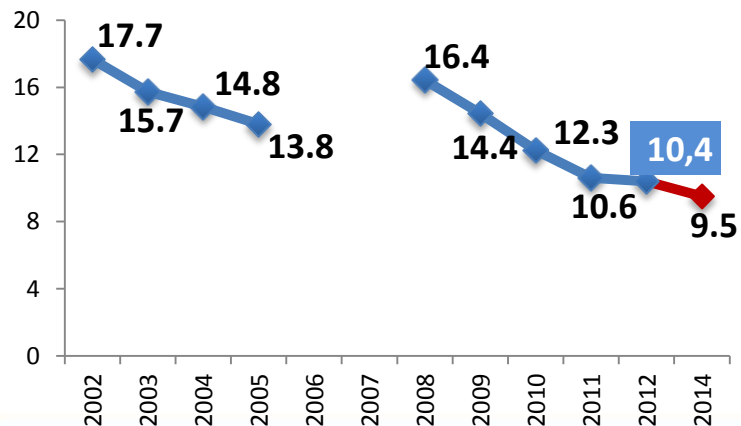


Aplicaciones

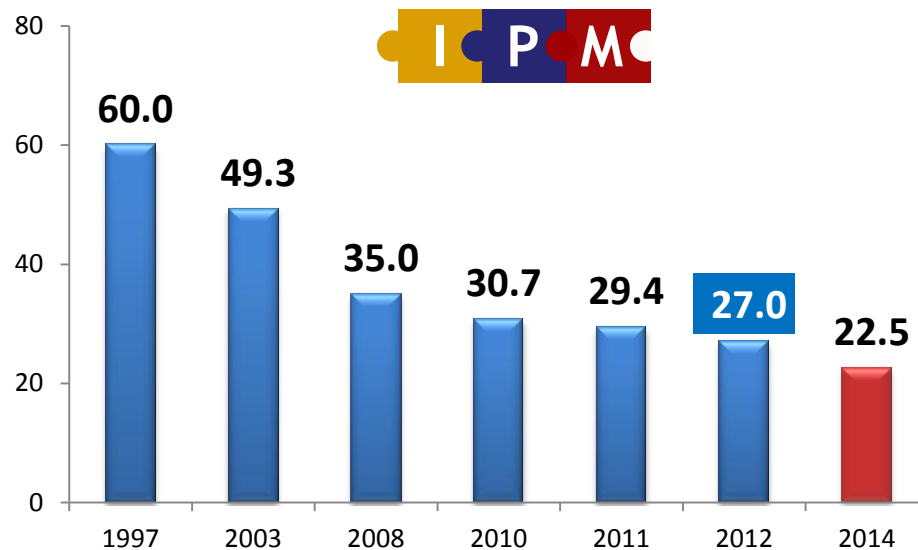
Pobreza monetaria



Pobreza extrema monetaria



Pobreza Multidimensional

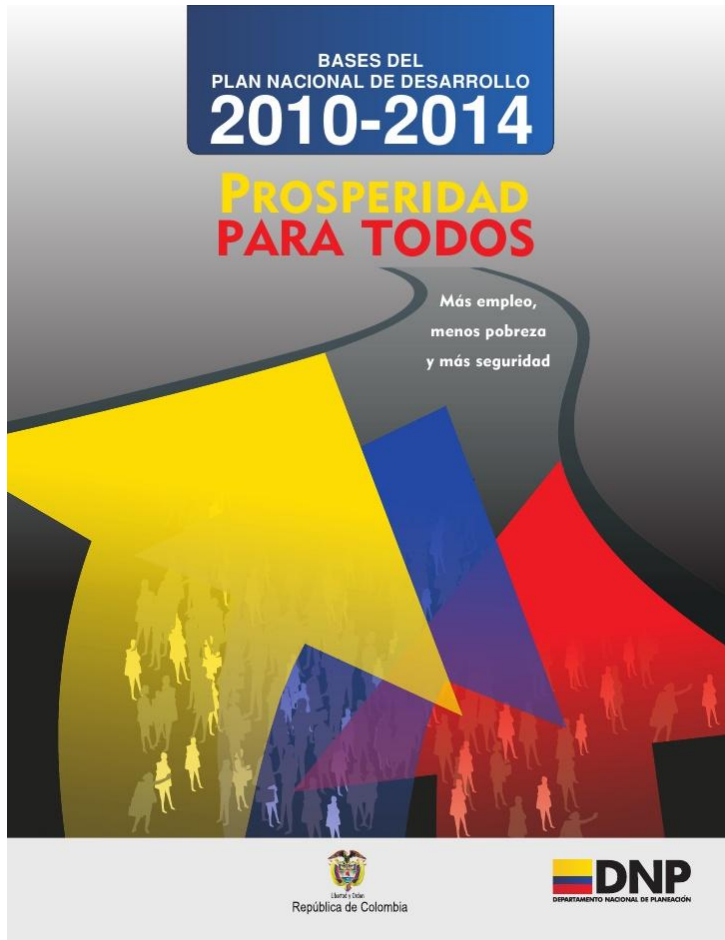


Fuente: DNP'SPCSV

1

Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014

Metas de reducción de pobreza por ingresos y multidimensional



Seguimiento y monitoreo

Avance hacia la meta del **cuatrienio**

● 0%-10% avance ● 10%-25% avance ● >25% avance

Pobreza	Línea base 2009	Dato 2011	Avance	Meta cuatrienio
▪ Pobres por ingresos (% LP)	40.2%	34.1%	●	32%
▪ Pobres extremos por ingresos (%LI)	14.4%	10.6%	●	9.5%
▪ IPM (Pobreza Multidim.) Línea base 2008	34.7%	29.4%	●	22.5%
▪ Familias Promovidas de Unidos	0	580		350.000
▪ Gini	0.557	0.548	●	0.540

FUENTE: DNP-DDS-SPSCV SIUNIDOS

**Si el plan se cumple, si todos los
ministerios hacen su trabajo, el IPM
se reducirá en un 22%
(mas de 3 millones de personas
saldrán de la pobreza)**

Arreglo institucional

Arreglo institucional

La mesa de pobreza

■ **Preside**

- Presidente de la República

— **Secretaría Técnica:**

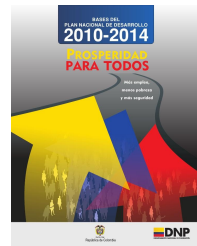
- DPS-Dirección de Ingreso Social

■ **Miembros obligatorios**

- Ministerio de Salud
- Ministerio de Trabajo
- Ministerio de Vivienda
- Ministerio de Agricultura
- Ministerio de Educación
- Ministerio de Hacienda
- Sena, ICBF, ANSPE, ICETEX



PND



2010

2011

2012

2013



2010 Alertas:

- Habitabilidad
- logro educativo
- Primera infancia
- Generación de ingresos

2010- 2011 Política pública:

- Gratuidad educativa
- Estrategia integral de primera infancia
“De cero a Siempre”

PND



2010

2011

2012

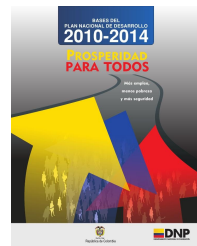
2013



2010 Alertas:

- Habitabilidad
- logro educativo
- Primera infancia
- Generación de ingresos

PND



2010

2011

2012

2013



2011 Alertas:

- Habitabilidad
- se cae el ritmo de reducción de pobreza multidimensional

PND

**2011-2012 política
pública:**

- Programa de 100,000 vivienda gratis

2010

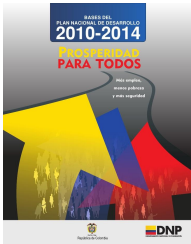
2011

2012

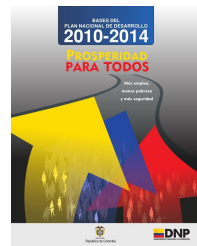
2013

2011 Alertas:

- Habitabilidad
- se cae el ritmo de reducción de pobreza multidimensional



PND



2010

2011

2012

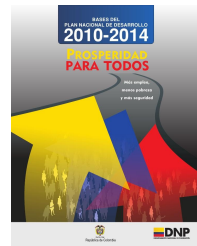
2013



2012 Alertas:

- se cae el ritmo de reducción de pobreza por ingresos
- Brechas rural-urbanas

PND



2010

2011

2012

2013

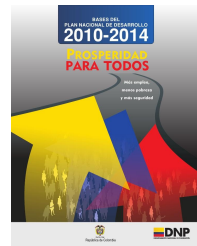
2012-2013 política pública

- Rediseño de
“Más Familias en Acción “
mayor cobertura y transferencia
zona rural

2012 Alertas:

- se cae el ritmo de
reducción de pobreza
por ingresos
- Brechas rural-urbanas

PND



2010

2011

2012

2013



2013 Alertas:

- movilidad social
- inactividad y desempleo juvenil

PND

2012-2013 política pública

- Programa de transferencias condicionadas a la educación superior
“Jóvenes en Acción”

2010

2011

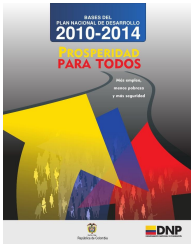
2012

2013



2013 Alertas:

- movilidad social
- inactividad y desempleo juvenil



Arreglo institucional para la medición de pobreza

Documento Conpes Social

Consejo Nacional de Política Económica y Social
República de Colombia
Departamento Nacional de Planeación

150

METODOLOGÍAS OFICIALES Y ARREGLOS INSTITUCIONALES PARA LA
MEDICIÓN DE LA POBREZA EN COLOMBIA

DNP – DDS

DANE

DPS

Versión aprobada

Bogotá, D.C., mayo 28 de 2012

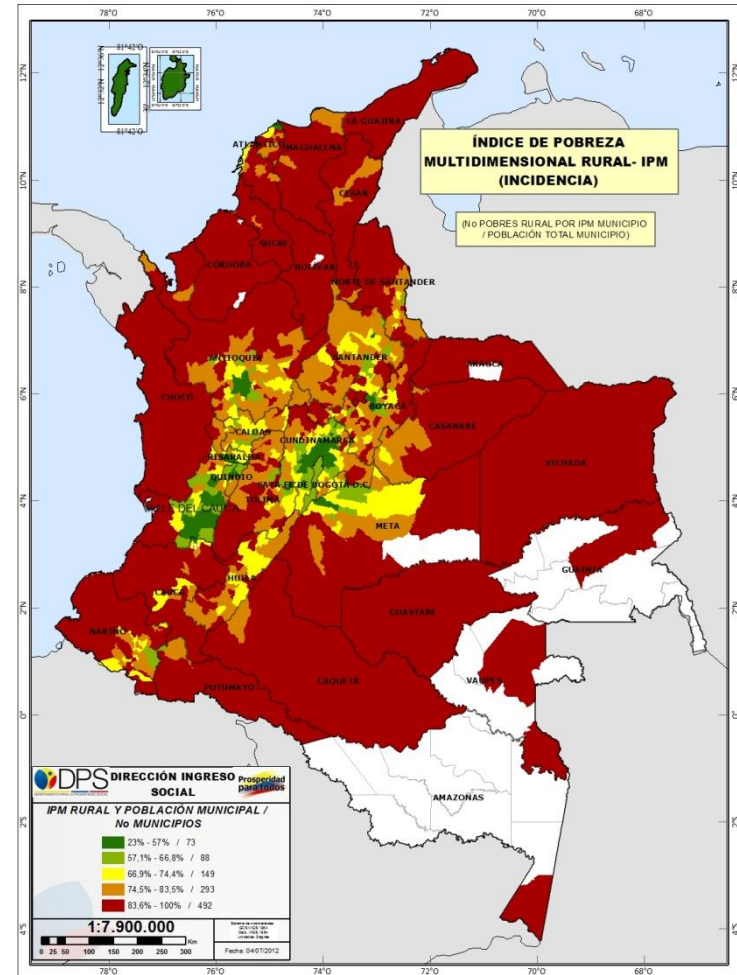
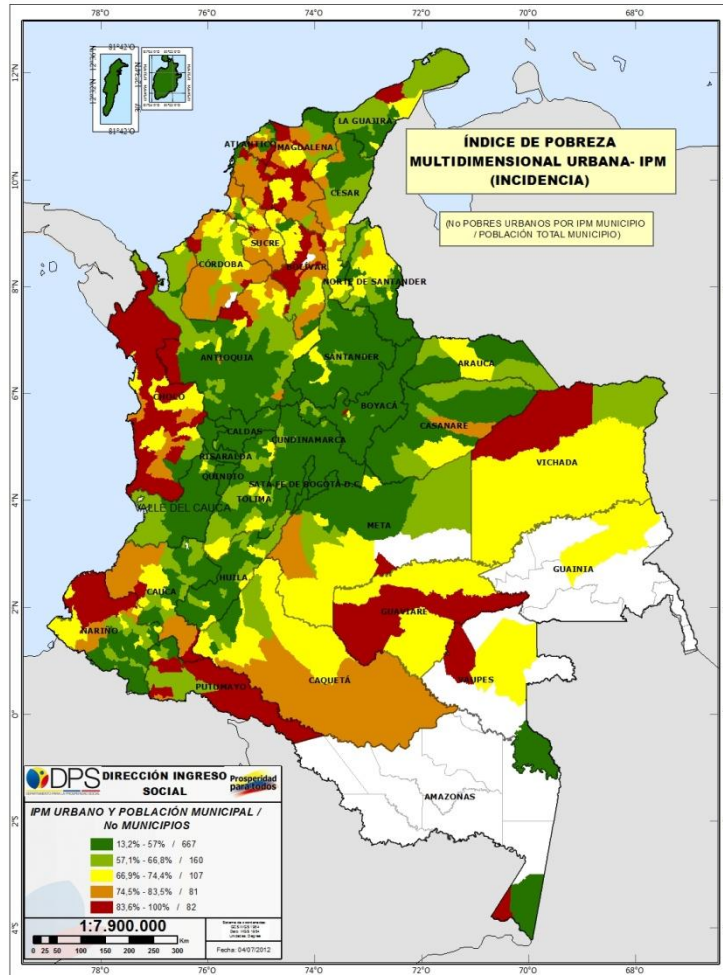
Departamento Administrativo
Nacional de Estadística -
DANE

Comité de Expertos para
pobreza monetaria y
multidimensional



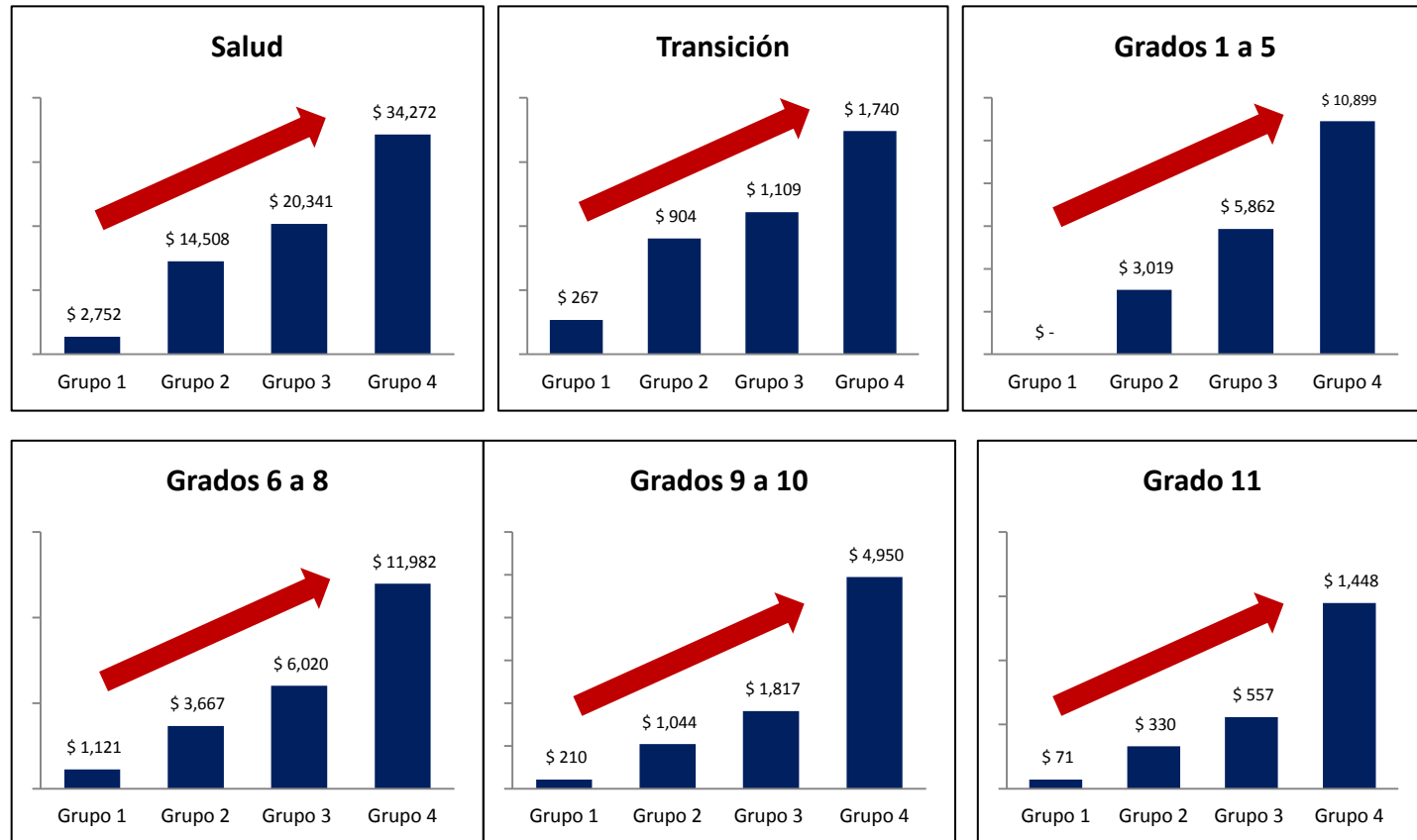
Focalización geográfica (Mapas de pobreza)

Incidencia urbana - Rural



Censo 2005

Pagos totales por tipo de subsidio y por grupo (en millones de pesos)



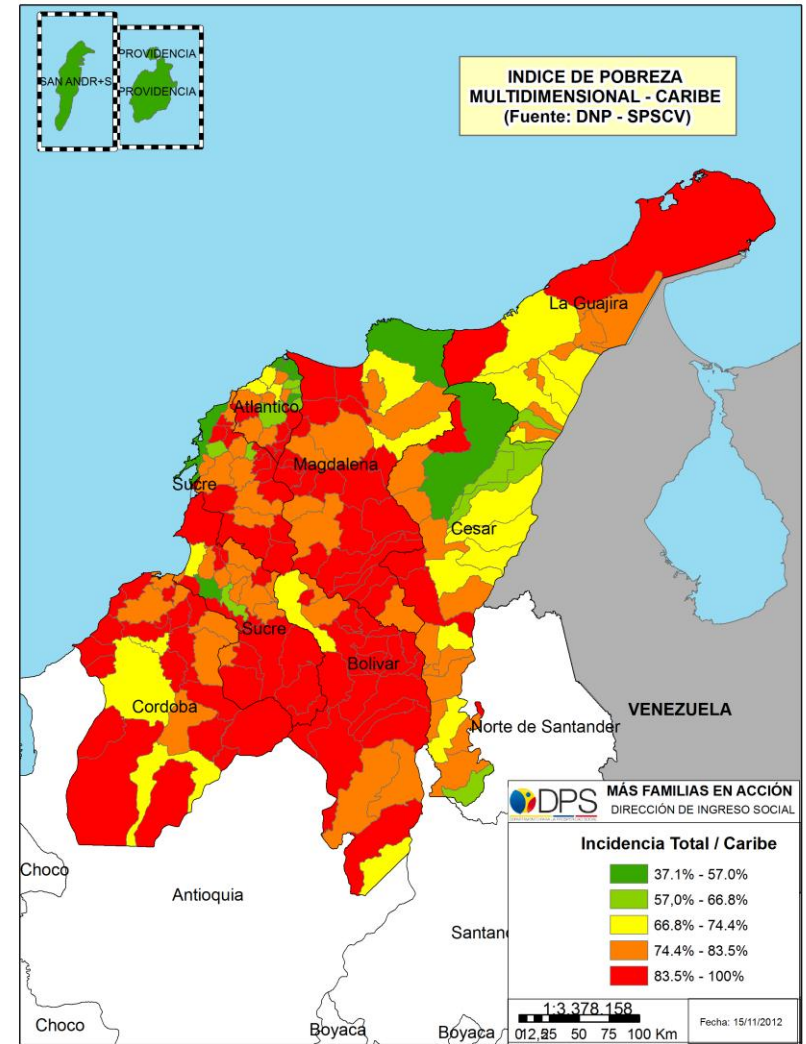
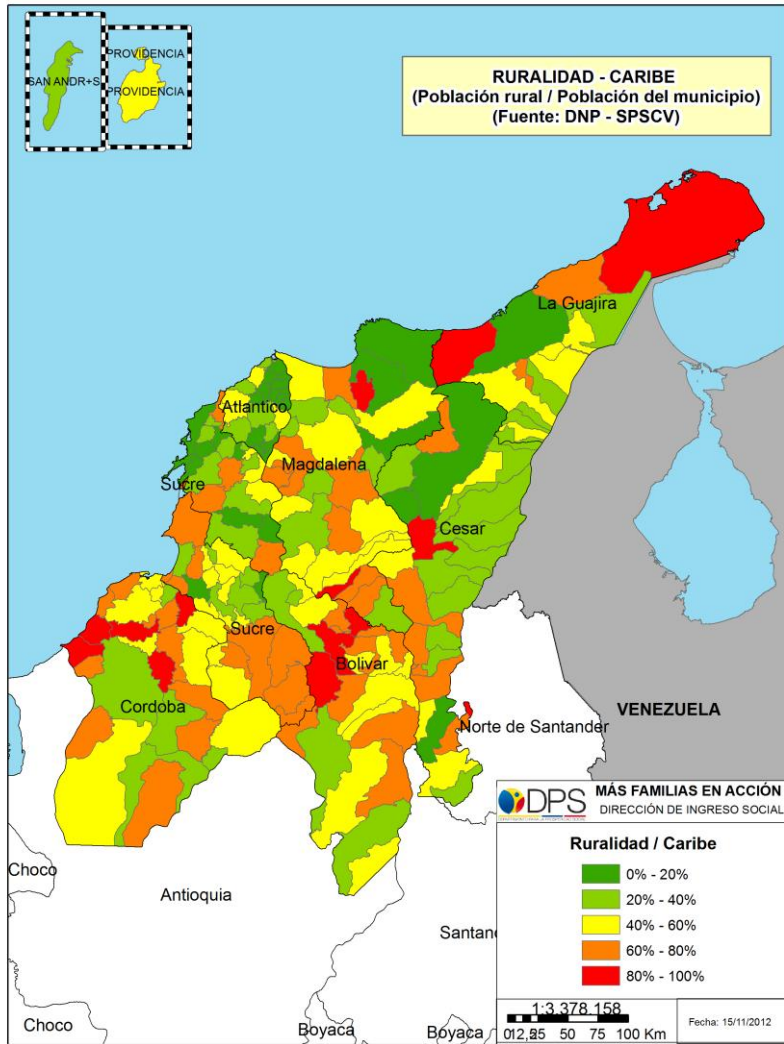
La totalidad de recursos por grupo de municipios es progresiva en todos los casos.



Contrato Plan Región Caribe

Brechas Urbano Rural por IPM

Región Caribe



4

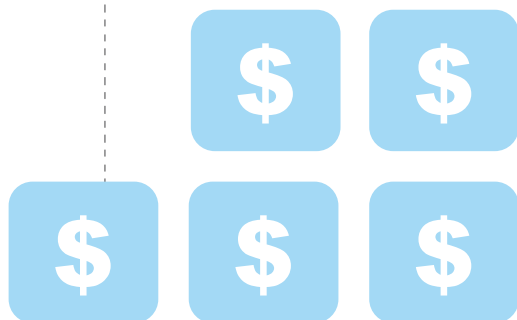


Modelo de Promoción de

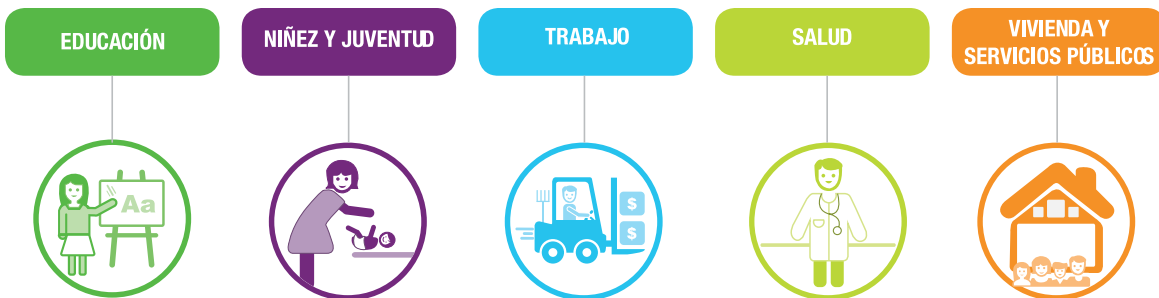
unidos
como uno por la prosperidad de todos

CONDICIÓN SUFICIENTE

POBREZA POR INGRESOS



POBREZA MULTIDIMENCIONAL





**Fichas de caracterización
municipal**

Seguimiento a red UNIDOS

Planeación y gestión



Inicio » La ANSPE » Fichas de Caracterización

- > Sobre la ANSPE
- > Misión y Visión
- > Objetivos Estrategicos
- > La Directora
- > Normograma
- > Organigrama
- > Organismos de control
- > Rendición de Cuentas
- > Planeación, Gestión y Control
- > ANSPE para niños

Fichas de Caracterización

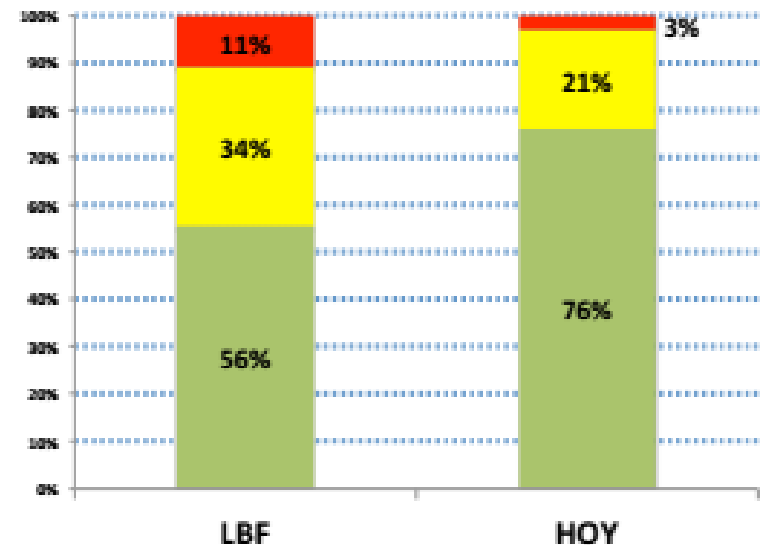
Fichas de Caracterización ANSPE
FICHAS MUNICIPALES - Corte Febrero de 2014



Fichas de Caracterización ANSPE
FICHAS DEPARTAMENTALES - Corte Febrero de 2014



Distribución y cambio categorías IPM



■ Pobres extremos ■ Pobres moderados ■ No pobres

<http://www.anspe.gov.co/es/anspe/fichas-de-caracterizacion>

Planeación
INDOS

unidos
por la prosperidad de todos



6



IPM con enfoque diferencial para población Indígena



Objetivo:

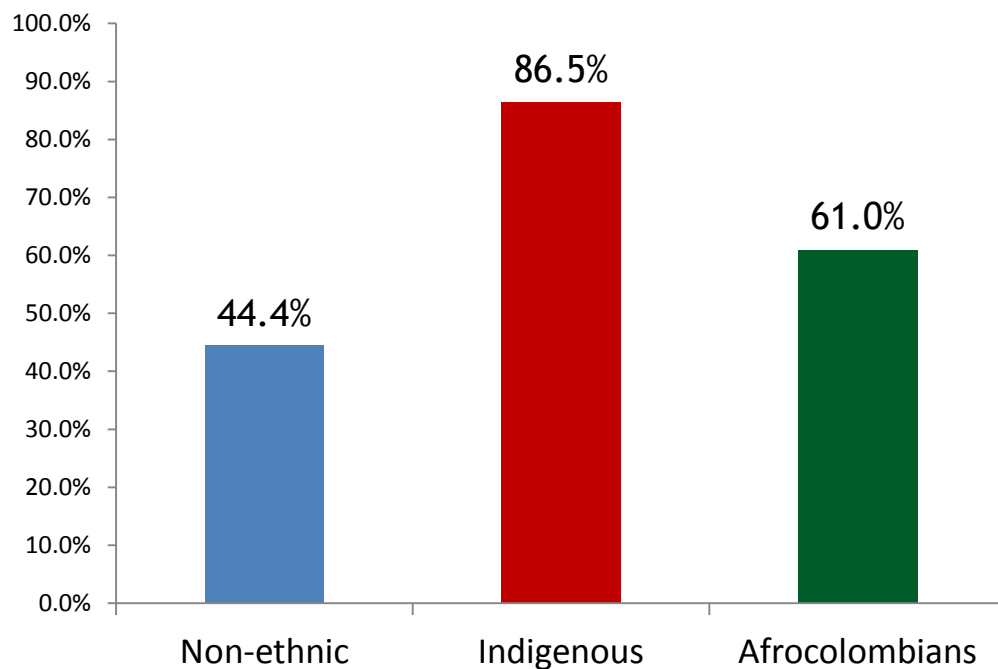
Definir un IPM pertinente para población indígena
revisando variables y puntos de corte

Análisis cuantitativos con base en Censo 2005, y
análisis cualitativos con grupos focales con población
indígena

Equipo de trabajo: DPS, CEPAL, Anspe



(H) Incidencia



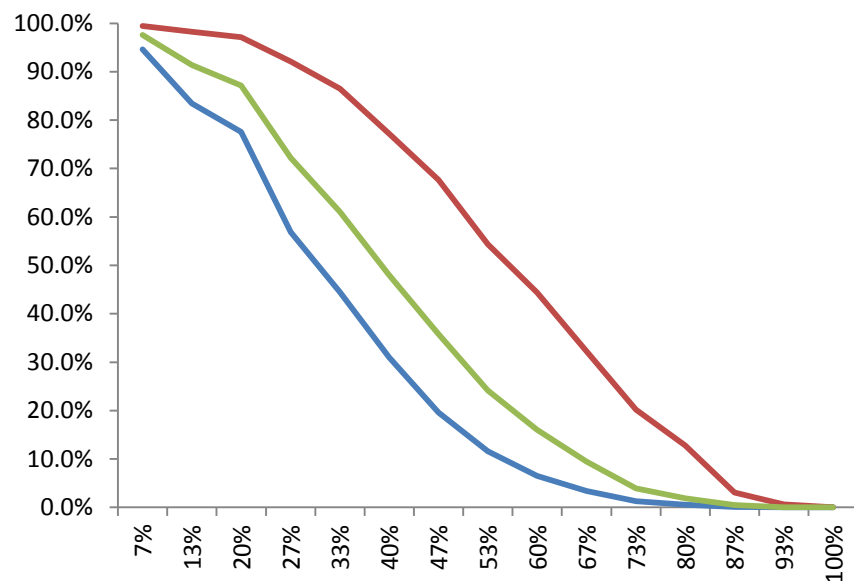
K = 33%

➤ 87% de los indígenas son pobres multidimensionales

➤ La incidencia dentro de los indígenas es dos veces la de la población que no pertenece a ninguna etnia.

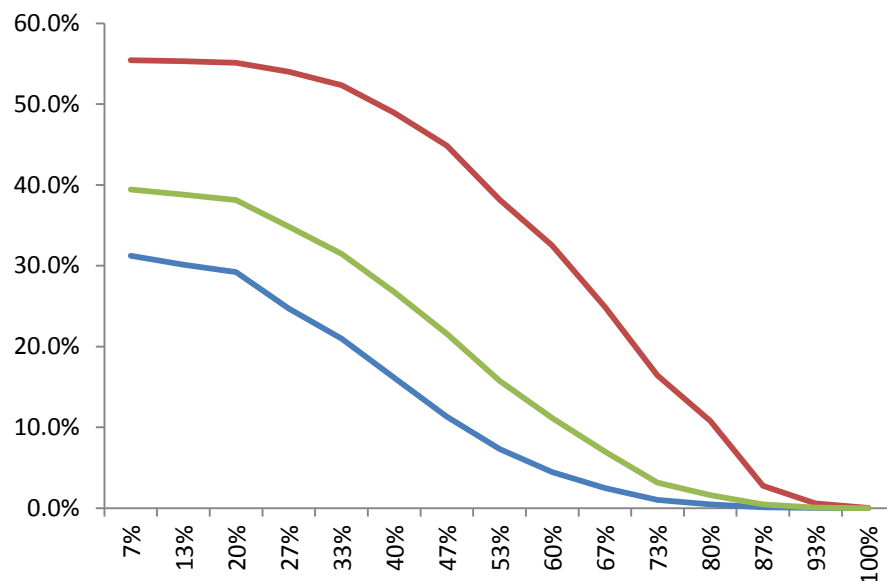
Incidencia (H)

— Non-ethnic — Indigenous — Afrocolombians



Incidencia Ajustada (M0)

— Non-ethnic — indigenous — afros



Independientemente del punto de corte, los indígenas tienen una mayor incidencia en pobreza. Esto se mantiene en brecha y severidad



Instrumento para la focalización y articulación de la inversión social privada

**Mapa social
DPS**

Servicios del mapa social



Diagnósticos de pobreza territorial, caracterización población pobre y vulnerable, oferta programática existente

La Red Global de Pobreza Multidimensional (Global MPPN)

Lanzada el 6 de junio de 2013 en Oxford



Angola, Bután, Brasil, Chile, China, Colombia, la CEPAL, Ecuador, El Salvador, República Dominicana, Alemania, India, Iraq, Malasia, México, Marruecos, Mozambique, Nigeria, la OCDE, la Organización de Estados del Caribe, OPHI, Perú, Filipinas, la SADC y Vietnam

Alemania, Colombia, México y OPHI patrocinan Evento en las Naciones Unidas en Septiembre 2013



En un evento en las Naciones Unidas, la Red propuso un IMP 2015+ para asegurar que la pobreza extrema se elimine en todas sus dimensiones.

MPPN has over 30 countries plus international agencies in December 2014



Supported by the German Federal Minister
Cooperation and Development (BMZ)

BMZ



Federal Ministry
for Economic Cooperation
and Development



Other Intersections:

CEPAL: A new LAC-MPI for the region

UNESCWA: A new Arab Poverty measure

SADC: use global MPI to compare Southern Africa
Development Coop. members

Islamic Development Bank: MPI in member states

MEDSTAT: Global MPI compares N African countries

UNDP LAC: Forthcoming regional report on poverty
will present MPIs from MPPN member countries.

South Africa's SAMPI – census-based tool

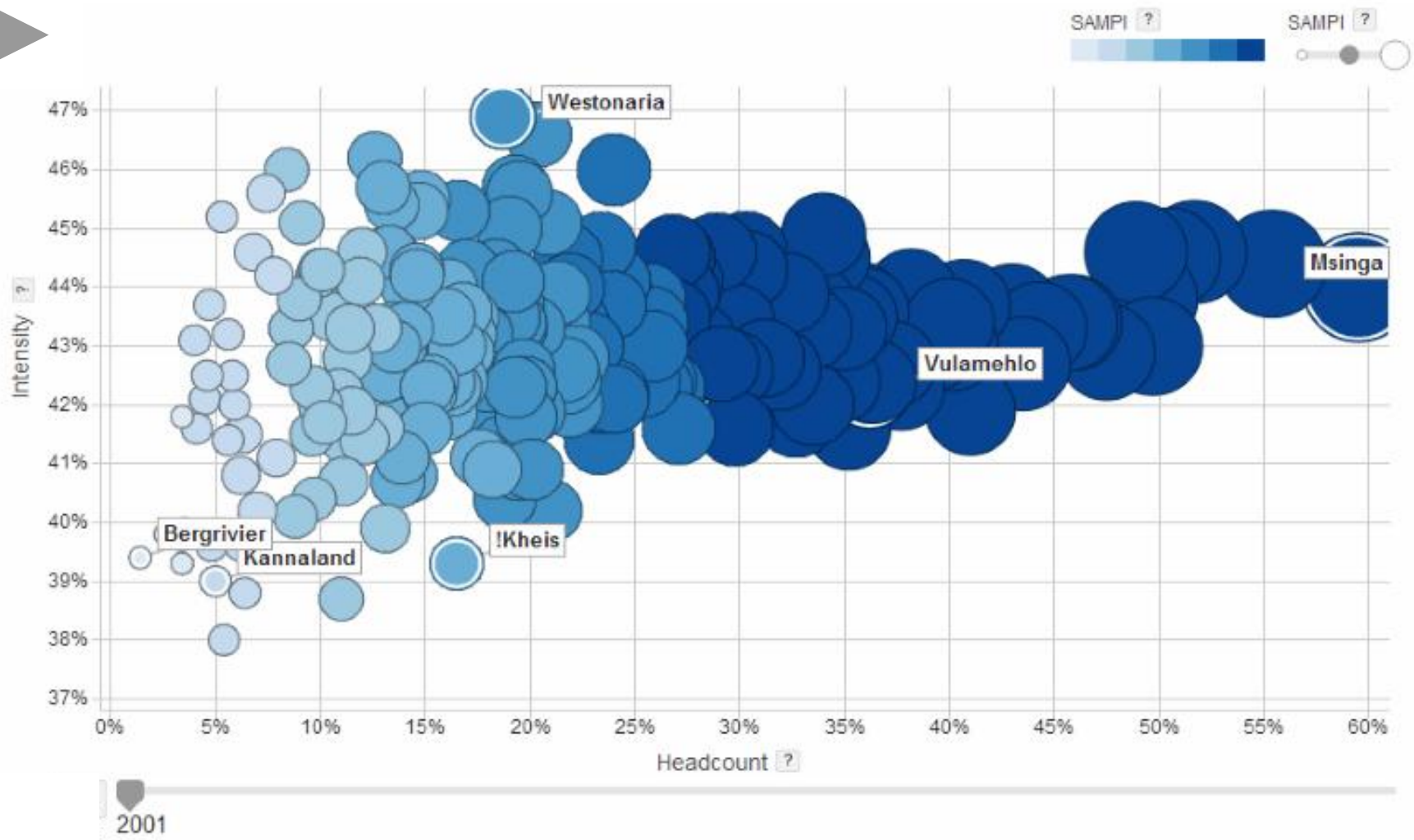
China – MPI as targeting tool; poverty priority, env
National Efforts: Chile, Vietnam et al.



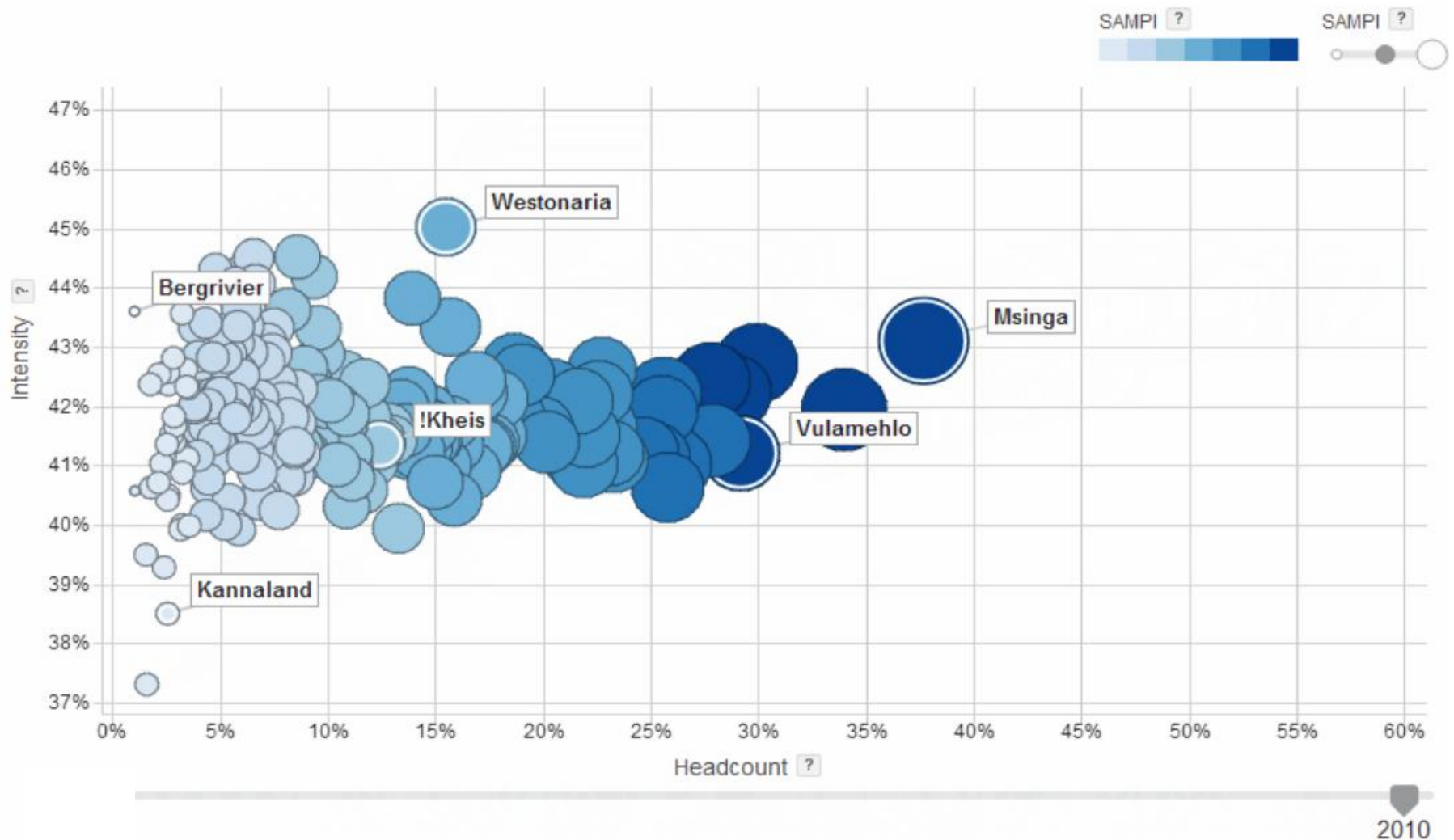
La Red—próximos pasos

- Expansión de uso de IPM
 - Medidas Nacionales Oficiales de pobreza
 - Programas Subnacionales (China, Brazil, Vietnam)
- Participación efectiva en discusiones de agenda de desarrollo después del 2015
- Promoción de investigación y desarrollo de Herramientas Prácticas y analysis.

Poverty headcount by municipality – 2001–2011 (SAMPI)



Poverty headcount by municipality – 2001–2011 (SAMPI)



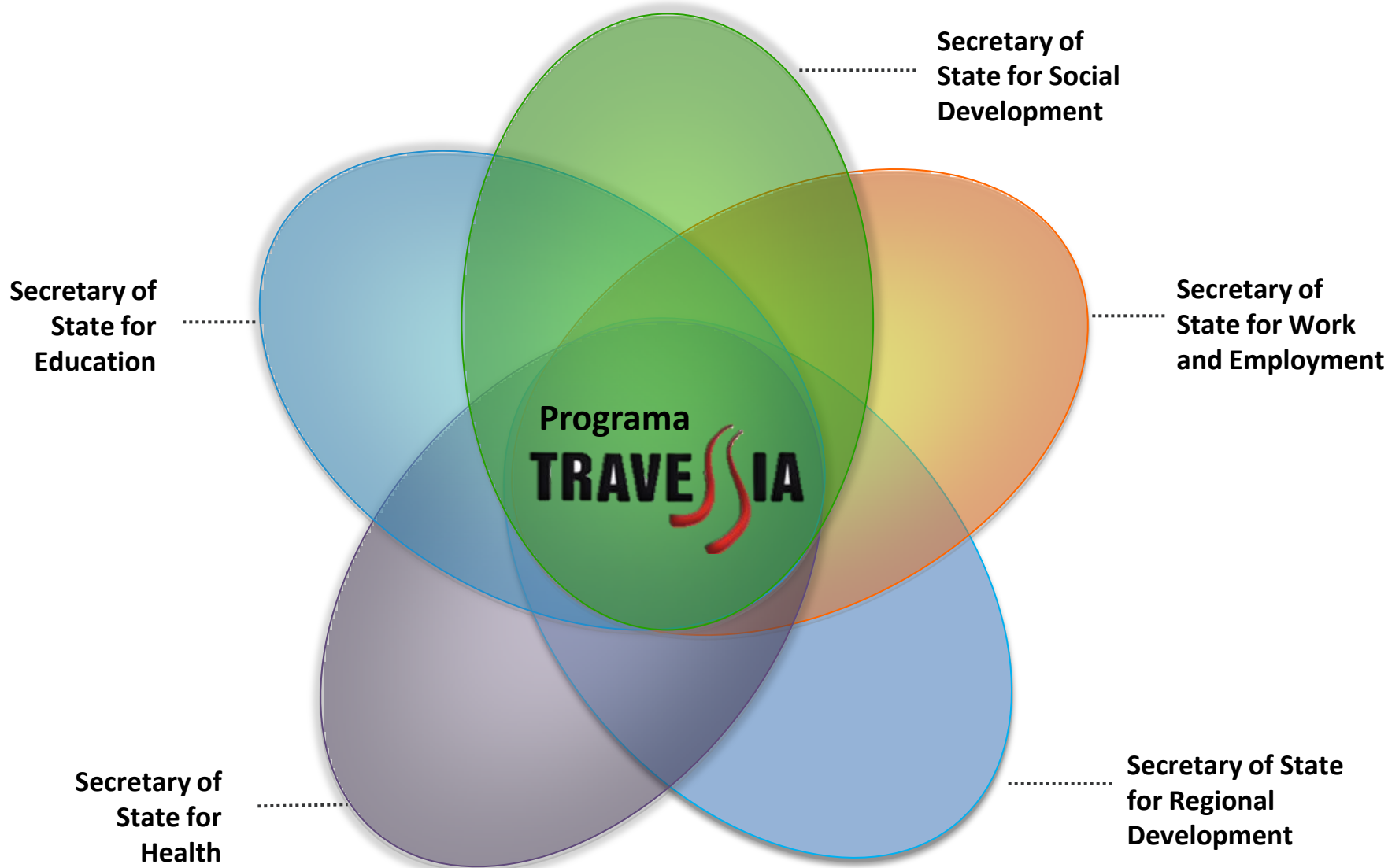
Programa Travessias

Transversality

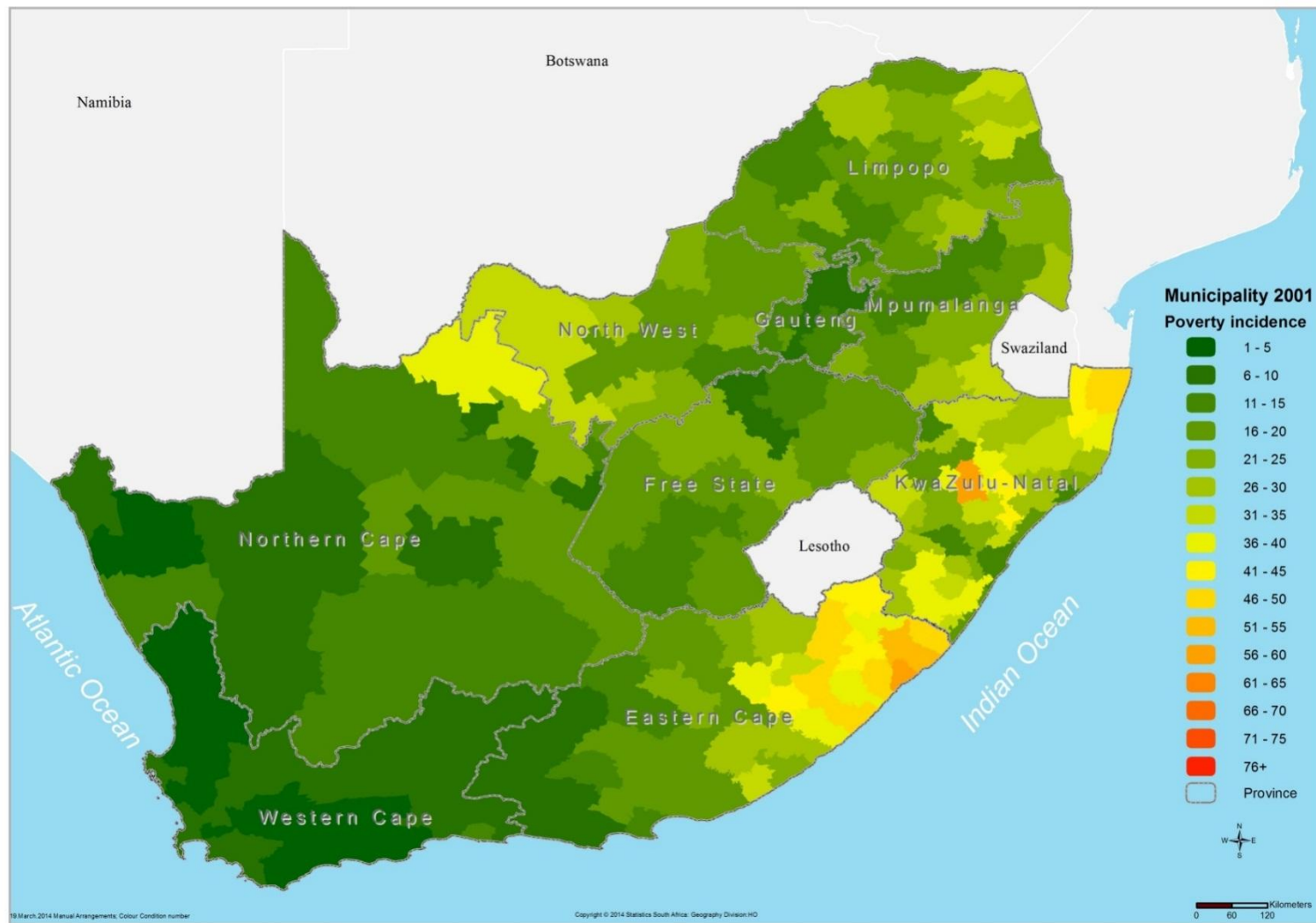
PROGRAMA
TRAVESSIA



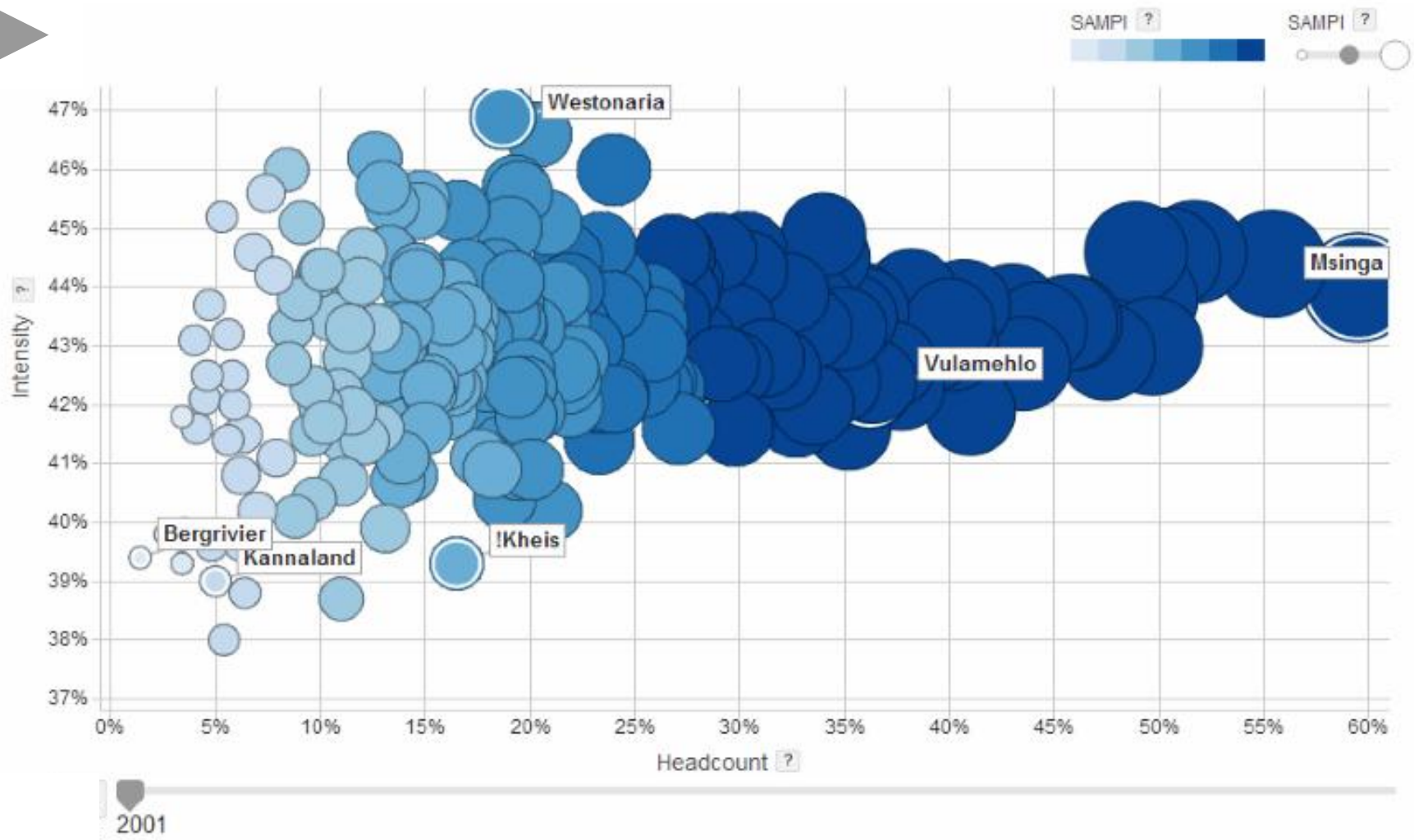
**GOVERNO
DE MINAS**



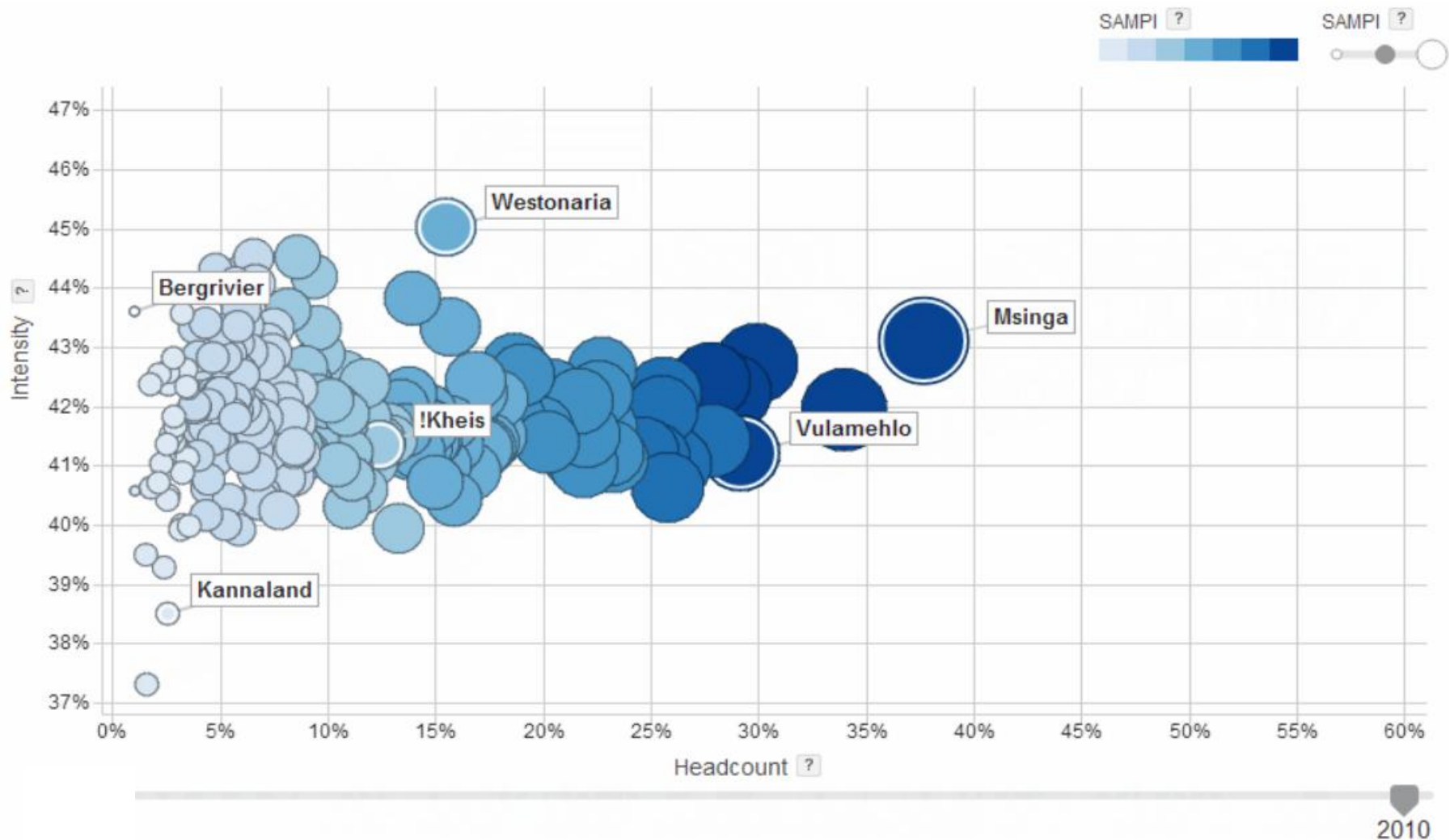
Mapping the poverty headcount by municipality – 2001–2011



Poverty headcount by municipality – 2001–2011 (SAMPI)



Poverty headcount by municipality – 2001–2011 (SAMPI)



Transversalidad





中國國際扶貧中心
International Poverty Reduction Center in China

Developing GIS of the National Poverty Reduction in China

Wang Xiaolin

¿Por qué medir? Acciones ‘vigorosas’

Coordinación ~ Diseño de Políticas ~ Monitoreo ~ Focalización ~ Asignación

“Los cambios positivos han comunmente ocurrido y resultado en cierta liberación cuando la reparación de las dolencias se ha buscado activamente y perseguido con vigor

Jean Dreze and Amartya Sen *India: An Uncertain Glory* 2013

